№ 131

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА"
открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставляемыя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина"—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дитятковской фабрики, Гостиный рядъ. № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книжн. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ПЯТНИЦА, 13-го МАЯ 1911 ГОДА.

Годъ сорокъ седьмой.

№ 131

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ" съ доставк. и пересыл.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 60 к., на 9 м.—9 р. 50 к., на 8 м.—8 р. 50 к., на 7 м.—7 р. 50 к., на 6 м.—6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к., на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.—2 р. 30 к., на 1 м.—1 р. 20 к.; безъ дост. и пересыл.: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 20 к., на 10 м.—9 р., на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.—7 р. 40 к., на 7 м.—6 р. 60 к., на 6 м.—5 р. 80 к., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина"; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 90 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 15 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ" № 68.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина" (Книжный магазинъ Н. Я. Оглоблина) № 779.
Телефонъ типографіи И. И. Кушнеревъ и К° № 83.

Кіевъ, 12-го мая 1911 г.

Предполагаемая реформа въ сахарномъ дѣлѣ. I. Для нашего края съ его развитою свеклосахарною промышленностью, какъ и для другихъ мѣстностей Россіи, съ этою промышленностью связанныхъ, представляется не безъинтереснымъ познакомиться съ тѣми предположеніями, какія сейчасъ имѣютъ очень много шансовъ стать закономъ, существенно вліяющимъ на положеніе нашего сахарнаго дѣла. Внесенный около года назадъ въ Госуд. Думу правительствомъ законопроектъ о нѣкоторыхъ мѣрахъ, направленныхъ къ расширенію существующихъ сахарныхъ заводовъ и къ открытію новыхъ, въ настоящее время прошелъ уже всѣ стадіи предварительнаго обсужденія въ Госуд. Думѣ. Думская финансовая комиссія, куда было передано обсужденіе этого правительственнаго законопроекта, пришла къ опредѣленнымъ выводамъ, о которыхъ затѣмъ высказалась и другая думская комиссія—сельскохозяйственная, въ общемъ присоединившаяся къ заключеніямъ первой комиссіи и лишь немного ихъ измѣнившая. Такимъ образомъ, при первой возможности, впрочемъ, не ранѣе начала будущей сессіи, осенью, правительственный законопроектъ будетъ разсмотрѣнъ общимъ собраніемъ Госуд. Думы. Вѣроятно, останется еще время для проведенія его и черезъ Госуд. Совѣтъ, т. е. для довершенія дѣла до окончанія полномочій Госуд. Думы третьяго созыва.

По нѣсколькимъ поводамъ и въ разное время Госуд. Дума поднимала вопросъ о нынѣшнемъ положеніи нашей свеклосахарной промышленности. Высказывались мысли и противъ существующей нормировки, ставящей промышленность въ искусственныя условія, и противъ слишкомъ высокаго обложенія сахара акцизомъ. Но, главнымъ образомъ, выдвигалась мысль о необходимости удешевленія сахара, который составляетъ питательный для населенія продуктъ первой необходимости. Въ думской бюджетной комиссіи при разсмотрѣніи еще въ 1908 году смѣты главнаго управленія неокладныхъ сборовъ было высказано, что „при существующихъ условіяхъ производства и при тѣхъ фискальныхъ цѣляхъ, которыя преслѣдуетъ въ настоящее время правительство, нельзя достигнуть какого-нибудь существеннаго пониженія цѣнъ на сахаръ. Напротивъ, установленіе правительствомъ нормировки выпуска сахара на рынокъ направлено къ огражденію интересовъ заводчиковъ, а не потребителей". Поэтому названная думская комиссія признала, что какъ законодательство, устанавливающее правила для производства и сбыта сахара, такъ и направленіе политики министерства финансовъ въ сахарной промышленности должны подлежать коренному пересмотру, что удешевленіе сахара можетъ быть достигнуто путемъ нѣкотораго пониженія акциза и уничтоженія нормировки производства сахара, и что правительствомъ должны быть приняты мѣры къ устраненію возможности образованія трестовъ и синдикатовъ производства сахара. Эти положенія, въ общемъ поддержанныя членами Госуд. Думы и въ другихъ подходящихъ случаяхъ, послужили толчкомъ къ тому, чтобы на вопросѣ о нашей свеклосахарной промышленности министерство финансовъ остановилось съ особымъ вниманіемъ и занялось выясненіемъ условій для удешевленія сахара и вообще для созданія менѣе искусственныхъ условій существованія въ Россіи свеклосахарной промышленности. Въ связи съ высказанными пожеланіями Госуд. Думы въ концѣ 1908 года было созвано министерствомъ финансовъ особое совѣщаніе изъ лицъ, стоящихъ въ различныхъ, но достаточно близкихъ отношеніяхъ къ сахарному дѣлу. И въ этомъ совѣщаніи раздавались голоса противъ сахарной нормировки. Но громаднымъ большинствомъ голосовъ было признано необходимымъ сохранить нормировку на будущее время, такъ какъ она содѣйствуетъ росту сахарной промышленности и, укрѣпляя ее, благопріятно вліяетъ на сельское хозяйство; кромѣ того, нормировка желательна и въ интересахъ потребителей, удерживая цѣны сахара отъ повышенія. Совѣщаніе отклонило также предложеніе и объ отмѣнѣ нормировки въ заранѣе установленный срокъ. Обсудивъ условія нашей свеклосахарной промышленности, совѣщаніе остановилось на иныхъ мѣрахъ къ урегулированію ея положенія. Взгляды спеціалистовъ въ указанномъ совѣщаніи, какъ и чиновъ самого министерства финансовъ, позволили поэтому выступить съ предложеніемъ не тѣхъ радикальныхъ мѣръ, какими нѣкоторые думали урегулировать положеніе русской свеклосахарной промышленности, а несравненно болѣе осторожныхъ, которыя, однако, по мнѣнію министерства, должны способствовать достиженію именно тѣхъ цѣлей, какія намѣчались и въ Госуд. Думѣ, и въ нашей печати, и въ части русскаго общества.

Какъ единственную мѣру къ пониженію цѣны сахара и вообще къ урегулированію вопроса о сахарной промышленности, министръ финансовъ предлагаетъ ослабленіе нѣкоторыхъ изъ ограниченій въ сахарной промышленности, какія были установлены въ періодъ существовавшаго въ ней значительнаго перепроизводства продукта. Къ достиженію этой цѣли можетъ считаться мѣрою надежною примѣненіе дѣйствующаго законодательства въ смыслѣ увеличенія нормы свободнаго выпуска сахара на внутренній рынокъ и размѣра производительности вновь открываемыхъ заводовъ. Норму свободнаго выпуска сахара на внутренній рынокъ для каждаго завода министръ финансовъ находитъ нужнымъ поднять до 120,000 пуд. Одновременно съ этимъ признается необходимымъ повысить и наименьшій размѣръ нормальнаго производства заводовъ съ 80,000 пуд. до 120,000 пуд. Въ цѣляхъ облегченія условій возникновенія новыхъ заводовъ повышается также предѣлъ производительности такихъ заводовъ отъ 160,000 пуд. до 240,000 пуд. сахара, въ полномъ соотвѣтствіи съ измѣнившимися за послѣдніе годы условіями нашей сахарной промышленности. Однако, съ проектируемымъ увеличеніемъ производительности новыхъ заводовъ представляется отвѣчающимъ справедливости и существующимъ уже заводамъ съ производительностью менѣе 240,000 пуд. въ первый же годъ дѣйствія новаго закона предоставить право увеличить свою производительность до этой нормы. Наконецъ, въ видахъ облегченія полученія капиталовъ на устройство сравнительно мелкихъ свеклосахарныхъ заводовъ сельскохозяйственнаго типа, по мнѣнію министра финансовъ слѣдовало бы минимальную нарицательную цѣну выпускаемыхъ акцій и паевъ акціонерныхъ обществъ для эксплоатаціи предпріятій по свеклосахарному производству понизить до 250 руб.

Проф. С. Богдановъ.

Еврейство и соціализмъ.

На долю нашей «прогрессивной» печати выпала новая тревожная забота: ея «прогрессивность», омрачавшаяся до сего времени русской «реакціей», внезапно омрачилась новой еще «реакціей»—французской. До сего времени ей приходилось направлять на «прогрессивный» путь только самодержавную Россію,—теперь приходится направлять на него и республиканскую Францію. До сего времени республика объявлялась нашей «прогрессивной» печатью наивысшей формой прогресса,—теперь оказывается, что и республика не служитъ гарантіей отъ «реакціи», «совершенно неожиданно» (какъ заявила «Рѣчь») воцарившейся во Франціи...

Что же, однако, случилось? Случилось, дѣйствительно, нѣчто ужасное, съ точки зрѣнія нашихъ «прогрессивныхъ» элементовъ, и «совершенно неожиданное» для нихъ. Пато—одинъ изъ главарей французскаго соціализма («король синдикалистовъ», какъ его называютъ) опубликовалъ въ газетахъ «открытое письмо» къ Ротшильду, въ которомъ, упрекая его за непринятіе обратно на службу прошлогоднихъ забастовщиковъ (сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ, принадлежащихъ еврейской компаніи, во главѣ съ Ротшильдомъ), объявляетъ: «Мы еще не антисемиты, но въ виду вашихъ дѣйствій чувствуемъ большую охоту стать таковыми.

Знайте, что намъ стоило большого труда удержать нашихъ товарищей отъ задуманнаго ими недавно погрома вашего дома. Вообще въ средѣ рабочаго люда распространено теперь убѣжденіе, что истинный врагъ ихъ—евреи. Да и поведеніе ваше таково, что слово еврей становится однозначущимъ со словомъ безчеловѣчный».

Антисемитизмъ вообще—движеніе не новое во Франціи, какъ и вездѣ. Но это не просто антисемитизмъ, это—«прогрессивнѣйшій» антисемитизмъ, пріобщеніе къ нему крайне-лѣвыхъ элементовъ, служившихъ до сего времени вѣрой и правдой еврейству, ввѣрившихъ ему свои интересы и совсѣмъ слившихъ ихъ съ еврейскими интересами, точнѣе и вѣрнѣе—совсѣмъ подчинившихъ свои интересы интересамъ еврейства. И вотъ эти-то «прогрессивнѣйшіе» элементы, служившіе до сего времени надежнѣйшей опорой еврейства противъ «реакціоннаго человѣконенавистничества» (какъ именуется евреями антисемитизмъ), оказывается уже не только «чувствуютъ большую охоту стать антисемитами», но и задумываютъ еврейскіе погромы, отъ которыхъ удержать ихъ «стоитъ большого труда».

Оставалась надежда, что Пато хотѣлъ только напугать Ротшильда, заставивъ его, такимъ образомъ, пойти на уступки (принять обратно на службу забастовщиковъ) или что, въ худшемъ случаѣ, онъ выражаетъ лишь свои личныя чувства, не раздѣляемыя массой французской соціалъ-демократіи. Объявивъ Пато «реакціонеромъ», «прогрессивная», т. е. еврейская печать, французская и наша, стала ждать, какъ будутъ реагировать соціалистическіе круги на его «человѣконенавистническую» прокламацію. Ждать пришлось не долго. Чрезъ нѣсколько дней въ Парижѣ состоялось многолюдное собраніе рабочихъ синдикатовъ. На этомъ собраніи не только не раздалось ни одного протеста противъ прокламаціи Пато, но вотъ какія рѣчи раздались: «Мы съ каждымъ днемъ убѣждаемся все болѣе и болѣе, что франмасонство есть не что иное, какъ филіальное отдѣленіе синагоги. Намъ внушаютъ, что антисемитизмъ—явленіе позорное, недостойное просвѣщенной націи, надъ антисемитами издѣваются, ихъ даже преслѣдуютъ,—и въ то-же время насъ почти насильно хотятъ сдѣлать филосемитами, заставляютъ насъ, подъ кличкой масоновъ, служить опорой для еврейскихъ банкировъ, для ихъ господства надъ Франціей. Намъ сулили горы золота за пораженіе антидрейфусаровъ и спасеніе измѣнника (Дрейфуса). Къ стыду своему, мы пошли на сдѣлку и дрейфусизмъ восторжествовалъ, а когда потомъ мы напомнили объ этомъ (обѣщаны были за это горы золота) еврейскимъ вождямъ кампаніи, насъ приказано было гнать въ три шеи изъ ихъ переднихъ».

На эту и подобныя сей рѣчи собраніе реагировало громкими и дружными возгласами: «Долой евреевъ!» «Долой масоновъ!» «Долой подлую республику, долой ея короля Ротшильда и всѣхъ его гнусныхъ ставленниковъ!» Въ заключеніе-же собраніемъ, большинствомъ 2,160 голосовъ противъ 10, принята слѣдующая резолюція: «Граждане, собравшіеся въ Sociétés Savantes, по выслушаніи заявленія товарища Жанвіани, изложившаго попытки, дѣлаемыя франмасонствомъ для парализованія синдикалистской дѣятельности въ борьбѣ съ еврейскимъ капиталомъ, констатируютъ опасность отъ развитія ассоціацій, которую можно квалифицировать ассоціаціей злодѣевъ, вносятъ въ протоколъ фактъ правящаго соучастія въ этой ассоціаціи главнѣйшихъ еврейскихъ капиталистовъ, съ Ротшильдомъ во главѣ, и приглашаютъ всѣхъ рабочихъ безъ исключенія держать себя въ сторонѣ отъ масонскихъ ложъ, въ которыхъ они могутъ дойти до предательства своихъ товарищей».

Такимъ образомъ, ясно, что Пато не только не сгустилъ красокъ въ своей прокламаціи, заявивъ въ ней, что французскіе рабочіе—синдикалисты «чувствуютъ большую охоту стать антисемитами», но, скорѣе наоборотъ, сгладилъ ихъ, ибо, какъ показало собраніе рабочихъ синдикатовъ, они уже пріобщились къ антисемитизму, поставивъ главной своей цѣлью борьбу съ еврейскимъ капиталомъ и одновременно объявивъ войну и масонству на томъ основаніи, что «если не всѣ масоны—евреи, то всѣ евреи—масоны и масонскія ложи наводнены ими». Единодушно одобривъ поведеніе Пато, синдикаты поручили ему продолжать кампанію противъ еврейскихъ капиталистовъ, во главѣ съ Ротшильдомъ, уполномочивъ его устраивать съ этою цѣлью митинги, издавать брошюры и т. п.

«Совершенно неожиданно», такимъ образомъ, «реакціонерами» оказались не одинъ Пато, а вся могущественнѣйшая во Франціи соціалистическая организація синдикалистовъ. Понятно, какую растерянность вызвало это въ еврейскомъ лагерѣ, почувствовавшемъ, что «совершенно неожиданно» почва у него ускользаетъ изъ подъ ногъ. «И ты, Брутъ!»—восклицаютъ растерянно еврейскія газеты. Варшавская-же жаргонная газета «Гайнтъ» признаетъ справедливымъ пророчество Эдуарда Дрюмона (извѣстнаго французскаго антисемита, издателя газеты «Libre Parole»), что «вторая антисемитская волна (первая была во время процесса Дрейфуса) скоро затопитъ всю Францію».

Повидимому, къ этому и идетъ, дѣйствительно, дѣло, такъ какъ волна антисемитизма, разлившись широкими ручьями по всей Франціи, затопляетъ теперь и тѣ острова, которые служили пристанищемъ еврейства и на которые опиралось его владычество и господство въ странѣ. Антисемитской волной захваченъ уже не только французскій синдикализмъ, но и вообще французская соціалъ-демократія. Это ясно было уже изъ недавнихъ антиеврейскихъ выступленій во французскомъ парламентѣ Жореса и другихъ видныхъ вождей соціалъ-демократіи. Теперь-же это еще яснѣе стало: недавній конгрессъ «объединенныхъ» французскихъ соціалистовъ въ Сэнъ-Кэнтэнѣ носилъ явно и рѣзко антисемитскій характеръ. Въ конгрессѣ этомъ участвовали представители всѣхъ соціалистическихъ организацій и группъ, собравшихся изо всей Франціи; онъ, такимъ образомъ, явился выразителемъ настроеній и чувствъ всей французской соціалъ-демократіи. И вотъ, когда еврей Рапопортъ попробовалъ сдѣлать вылазку противъ Жореса за его антисемитизмъ,—ему не дали говорить и, по газетному отчету, «онъ едва не пострадалъ отъ физическаго воздѣйствія». Произошла внушительная анти-еврейская демонстрація, и конгрессъ огромнымъ большинствомъ выразилъ довѣріе Жоресу. Съ конца прошлаго года и главный органъ французской соціалъ-демократіи «Humanité» (основанный двадцать лѣтъ тому назадъ на еврейскія деньги и юдофильствовавшій до послѣдняго времени) принялъ антисемитскій оттѣнокъ и повелъ кампанію противъ еврейскихъ капиталистовъ.

Такимъ образомъ, соціалистическое движеніе, захваченное евреями и обращенное ими себѣ на службу, не только рѣшительно эмансипируется отъ еврейства, но и обращается противъ него. Это цѣлая психологическая революція; до сего времени совмѣщеніе «прогрессивности» съ антисемитизмомъ считалось абсолютно невозможнымъ: «прогрессивность» и юдоизмъ были синонимами.

Для нашихъ «прогрессивно»-газетныхъ еврейчиковъ это оказывается «совершенно неожиданнымъ». Но въ дѣйствительности это болѣе, чѣмъ естественная эволюція. Достаточно сказать, что евреевъ во Франціи ничтожное количество — около 100 тысячъ человѣкъ (на 38 милліоновъ всего населенія), между тѣмъ имъ тамъ (какъ подсчитано было недавно) принадлежитъ капиталъ въ количествѣ 70 милліоновъ франковъ, что составляетъ треть капиталовъ, принадлежащихъ всей Франціи! Естественно, что евреи, несмотря на совершенно ничтожную численность своихъ, господствуютъ и владычествуютъ во Франціи. И такъ-же, конечно, естественно, что 38 милліоновъ французовъ не желаютъ и прямо не могутъ примириться съ господствомъ и владычествомъ этой ничтожной численно кучки пришельцевъ, захватившей капиталы страны, т. е., по просту, обобравшей ее. Это и порождаетъ антисемитизмъ, волна котораго заливаетъ всю Францію.

Но если естественъ антисемитизмъ французовъ вообще, то тѣмъ болѣе онъ естественъ и прямо обязателенъ для французскихъ и всякихъ вообще соціалистовъ: вѣдь соціализмъ ученіе *антикапиталистическое*, вѣдь вся суть, весь смыслъ соціалистическаго движенія въ борьбѣ съ капитализмомъ. Какъ-же могутъ они не бороться съ еврействомъ, вся суть и весь смыслъ котораго, наоборотъ, въ капитализмѣ?

А. Волынецъ.

Дѣло Рейнбота.

(Продолженіе *).

12-ый день суда.

Его, по словамъ „Голоса Москвы", можно назвать днемъ Рейнбота: сколько свѣдѣній сообщено было о нравственныхъ и служебныхъ качествахъ бывшаго градоначальника.

Типографія градоначальства.

Первая половина засѣданія вчера была посвящена выясненію вопроса о дѣятельности типографіи при градоначальствѣ, основанной ген. Рейнботомъ.

Дѣло въ томъ, что ген. Рейнботу въ числѣ другихъ обвиненій инкриминируется растрата 4000 р. слишкомъ типографскихъ суммъ.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію содержанія свидѣтельскихъ показаній по этому вопросу, необходимо коснуться исторіи возникновенія типографіи и вопроса о ея организаціи.

Существовавшая ранѣе при градоначальствѣ типографія, какъ видно изъ показанія завѣдующаго ею дѣлопроизводителя канцеляріи градоначальника Н. В. Зубатова, нуждалась въ значительномъ ремонтѣ инвентаря, и дѣла ея, вслѣдствіе задолженности, находились въ сильномъ разстройствѣ.

Въ это время генерала Рейнбота осѣнила мысль—учредить отдѣленіе типографіи, гдѣ печатались бы частные заказы.

Побудительной причиной такого рѣшенія послужила бесѣда съ бывшимъ управляющимъ конторою Императорскихъ театровъ въ Москвѣ фонъ-Боолемъ, который сообщилъ генералу о предполагаемомъ расторженіи договора съ типографіей Левенсонъ, монополизировавшей печатаніе театральныхъ афишъ, и обѣщалъ содѣйствіе для передачи печатанія афишъ въ новую типографію при градоначальствѣ.

Открытіемъ отдѣленія типографіи, такимъ образомъ, преслѣдовалась двоякая цѣль: съ одной стороны—увеличить доходность градоначальства, и съ другой—въ виду частыхъ забастовокъ въ то время рабочихъ, оградить казенныя учрежденія отъ опасности неисполненія ихъ заказовъ во время забастовокъ.

Учрежденіе такого отдѣленія типографіи послѣдовало съ разрѣшенія генералъ-губернатора, который изъ находившихся въ его распоряженіи суммъ отпустилъ ген. Рейнботу заимообразно 5,000 руб. на первоначальное оборудованіе этого отдѣленія.

Какъ же поставлена была хозяйственная часть въ новой типографіи при градоначальствѣ?—вотъ вопросъ, единственнымъ отвѣтомъ на который явилось показаніе завѣдывавшаго типографіей г. Зубатова.

— Въ градоначальство я былъ приглашенъ, повѣствовалъ свидѣтель, для наблюденія за частными типографіями и книжными складами.

— Свидѣтель, меня это не интересуетъ, перебиваетъ обвинитель.—Мнѣ интересно знать, какъ велась у васъ денежная отчетность.

— У меня была книга заказовъ, а кассовая книга находилась у генерала. Ежедневно, непосредственно генералу, я представлялъ рапортички о доходахъ типографіи и сдавалъ поступавшія суммы.

Одинъ лишь разъ, когда генералъ отсутствовалъ изъ Москвы, я подъ расписку передалъ 3,200 руб. полк. Короткову.

— Когда генералъ оставилъ службу, вы составляли отчетность по дѣламъ типографіи?

— Да.

— На основаніи какихъ документовъ?

— Въ моемъ распоряженіи была книга заказовъ, нѣсколько документовъ и кассовая книга генерала.

— А запись книгъ велась регулярно?

— Нѣтъ, случалось, что нѣкоторыхъ суммъ не заносили.

— Такъ что можетъ эта книга дать ясное представленіе о состояніи счетовъ?

— Не совсѣмъ. Генералъ говорилъ, что онъ ведетъ дѣло за свой личный страхъ.

— Насколько великъ былъ недочетъ денегъ по вашему подсчету?

— Кажется, 1,550 рублей.

— А о какихъ суммахъ, которыя не записывались, вы говорили?

— Это, такъ называемый, представительскій расходъ: на чаи, расходы на извощиковъ, обѣды.

— Но вы о нихъ сообщили на ревизіи?

— Да, конечно.

— Какъ же вы вычислили ихъ итогъ?

— Да какъ вычислить! Суммы эти выдаются безконтрольно.

— А у ген. Рейнбота былъ представительскій расходъ?

— Да, съ однимъ крупнымъ заказчикомъ онъ ѣздилъ какъ-то къ „Яру".

— Такъ вы, что-жъ, поѣздки къ „Яру" тоже включаете въ представительскій расходъ?—улыбается обвинитель.

— Не имѣю вопросовъ, заканчиваетъ онъ.

— Скажите, свидѣтель, расходы по отдѣленію типографіи подлежали государственному контролю?—интересуется г. Карабчевскій.

— Нѣтъ, и сейчасъ они подлежатъ контролю градоначальника.

— Но говорилъ ли ген. Рейнботъ, когда вы составляли отчетъ, что ему еще слѣдуетъ съ типографіи нѣкоторая сумма?

— Да, онъ говорилъ, что изъ своихъ средствъ ему пришлось истратить около 4,000 руб. на бездокументные расходы по открытію скорѣйшаго дѣйствія новаго отдѣленія типографіи.

— Не было ли расходовъ на коммиссіонеровъ, доставлявшихъ заказчиковъ типографіи?

— Конечно, и большіе расходы: безъ этого нельзя вести дѣло.

— Когда генералу Рейнботу вы сообщили о недочетѣ въ 1,500 рублей,—онъ сразу внесъ деньги?

— Да, тотчасъ же.

— Такъ что, если бы цифра недочета выразилась въ 4,000 руб.—вы какъ полагаете—внесъ бы ихъ генералъ?

— Безусловно. Только мы сами не обнаружили первоначально большого начета.

По желанію прокурора передопрашивается старшій чиновникъ гаринской ревизіи Н. В. Хлѣбниковъ. Затѣмъ судъ выслушиваетъ показанія свидѣтелей, вызванныхъ защитой.

Показаніе Н. И. Гучкова.

— Скажите, ваше превосходительство,—начинаетъ допросъ свидѣтеля г. Карабчевскій,—вы были уже городскимъ головой, когда въ должность градоначальника вступилъ генералъ Рейнботъ?

— Да, я былъ головой во все время пребыванія въ должности градоначальника генерала.

— Москва успокоилась уже въ то время послѣ пережитыхъ треволненій?

— Нѣтъ, далеко еще не успокоилась, и последствія передряги сильно чувствовались въ различныхъ областяхъ. Такъ, напримѣръ, было ограничено время пребыванія на улицахъ Москвы, были закрыты магазины.

— Какое вы вынесли впечатлѣніе о дѣятельности генерала Рейнбота, какъ градоначальника, въ первое время его пребыванія въ должности?

— Когда я вступилъ въ должность городского головы, московское населеніе считало себя беззащитнымъ. Войска было мало, полиція, по крайней мѣрѣ низшій составъ ея, была ниже всякой критики. Городовые являлись пьяными на посты, не останавливали забастовщиковъ.

— Стало быть, я буду правъ, если скажу, что благодаря Рейнботу наступило успокоеніе?

— Успокоеніе наступило постепенно и я приписываю это прежде всего, конечно, естественному теченію обстоятельствъ и, конечно, энергичному воздѣйствію ген. Рейнбота.

— Въ какомъ состояніи была высшая полиція до ген. Рейнбота?

— Если провести параллель между дѣятельностью ген. Рейнбота и его предшественниковъ въ административномъ смыслѣ—то разница сильно бросается въ глаза.

Баронъ Медемъ почти не выходилъ изъ своего кабинета, а ген. Рейнботъ какъ бы старался быть на людяхъ. Бывалъ въ театрахъ, на похоронахъ убитыхъ городовыхъ, свободно появлялся на улицѣ. Я даже уговаривалъ генерала избѣгать показываться въ толпѣ.

— Что можете сказать вы, г. свидѣтель, объ отношеніи генерала къ городскому самоуправленію?

— Я чуть ли не ежедневно бывалъ въ сношеніяхъ съ ген. Рейнботомъ, и всегда встрѣчалъ полное содѣйствіе. Нѣкоторыя части городского хозяйства удалось охранить исключительно благодаря его содѣйствію.

— Не можете ли сказать что-нибудь объ отношеніи генерала къ клубамъ и домамъ свиданій? Не имѣли ли вы бесѣдъ по послѣднему вопросу?

— Азартъ въ клубахъ развился до чрезвычайныхъ размѣровъ въ концѣ 1906 и въ началѣ 1907 года. Особое по городскимъ дѣламъ присутствіе, членомъ котораго по должности своей я состоялъ, вело упорную борьбу съ азартомъ.

Мнѣ даже пришлось обратиться къ городской думѣ съ просьбой бороться всѣми силами съ клубнымъ азартомъ, какъ общественнымъ бѣдствіемъ.

И когда генералъ закрылъ общественное собраніе—одинъ изъ злокачественныхъ клубовъ—я письменно благодарилъ его.

— Не наблюдали ли вы, чтобы генералъ отстаивалъ какіе-нибудь клубы?

— Нѣтъ. Обмѣнъ взглядовъ, конечно, бывалъ у насъ, но не носилъ характера настаиванія.

— Что скажете вы о сборахъ на благотворительность?

— Мнѣ было извѣстно, что въ градоначальствѣ оказывали полное содѣйствіе этому. Я не сочувствовалъ этому и даже предупреждалъ генерала, какъ бы не породили эти сборы дурныхъ слуховъ. Хотя, долженъ сказать, сборы эти были въ обычаѣ Москвы. И до Рейнбота производились они.

— Когда ушелъ ген. Рейнботъ, вы ходатайствовали о его возвращеніи?

— Не совсѣмъ такъ. О шероховатости въ отношеніяхъ градоначальника съ ген. Гершельманомъ мы знали, не понимая, впрочемъ, ея истинной причины.

Поэтому слухъ объ отставкѣ генерала явился неожиданнымъ. Въ то время я участвовалъ въ засѣданіяхъ сената, въ Петербургѣ. Товарищъ городского головы сообщилъ мнѣ по телефону объ уходѣ генерала и просилъ ходатайствовать, чтобы отставка не состоялась. Затѣмъ въ Петербургъ пріѣхалъ генералъ. Я видѣлся съ нимъ.

Послѣ этого имѣлъ длительную бесѣду съ ген. Гершельманомъ и премьеръ-министромъ. Я не настаивалъ на возвращеніи ген. Рейнбота и не имѣлъ права этого дѣлать. Я только просилъ о томъ чтобы при рѣшеніи вопроса объ отставкѣ, все хорошее о генералѣ, сообщенное мною, было принято во вниманіе. Онъ былъ для Москвы полезнымъ человѣкомъ.

— Благодарю васъ, г. свидѣтель. Я не имѣю больше вопросовъ, заявляетъ защитникъ.

Послѣ Н. И. Гучкова цѣлый рядъ свидѣтелей разсказываетъ о благотворительной дѣятельности ген. Рейнбота.

Рабочій, оставшійся безъ дѣлъ, бывшій начальникъ тюрьмы, обѣднѣвшій, жена письмоводителя полицейскаго участка, не имѣвшая средствъ на похороны мужа, помощникъ пристава, раненый бомбой во время обыска—всѣ съ благодарностью говорили о полученныхъ пособіяхъ.

И ни у кого, почти, ген. Рейнботъ не требовалъ расписокъ.

Получали не меньше 10 рублей, а раненый приставъ получилъ на лѣченіе даже свыше 1,000 рублей. Генералъ самъ пріѣзжалъ къ нему на домъ.

(Прод. слѣд.).

*) См. „Кіевлянинъ" № 130.

«Независимые» націоналисты.

Въ послѣдніе дни не мало пишутъ и говорятъ по поводу выдѣленія группы думскихъ націоналистовъ, назвавшихся «независимыми». Указывается на нежелательность разъединенія въ средѣ націоналистовъ, обращается вниманіе на самое названіе новой группы.

Сами представители образовавшейся группы, какъ сообщаетъ «Нов. Вр.», даютъ по этому поводу слѣдующее разъясненіе:

—Выдѣленіе группы лицъ изъ думской русской національной фракціи, образовавшихъ параллельную фракцію независимыхъ націоналистовъ, ни съ какой точки зрѣнія не можетъ быть признано факторомъ, могущимъ вредно повліять на развитіе и распространеніе націонализма въ Россіи. Сами независимые, при національной программѣ, преслѣдуютъ тѣ же политическіе идеалы, что и ихъ естественная союзница: русская національная фракція, и слова «расколъ», «распадъ» въ данномъ случаѣ не примѣнимы. Дѣло выдѣленія сводится къ мнѣнію новой фракціи, что можно завести у себя такой внутренній распорядокъ, при которомъ дѣятельность выдѣлившихся, служа тому же національному принципу, могла бы быть плодотворнѣе въ странѣ. Само названіе независимые, конечно, не можетъ иначе толковаться, какъ присвоеніе себѣ группой права рѣшать всякіе вопросы самостоятельно, и члены ея съ негодованіемъ отвергаютъ предположеніе, что это названіе должно кого-то уколоть и имѣть непремѣнно обидный характеръ.

Абсолютно непонятны намъ также предположенія, что новая фракція, желая развить здоровую для такого громаднаго организма, какъ Россія, имперскую идею, можетъ вызвать этимъ борьбу инородческихъ культуръ съ русской и превратить Россію во вторую Австрію. Никакой аналогіи въ данномъ случаѣ провести нельзя. Великая, недѣлимая Русь, какъ Имперія, осѣнившая своими могучими крыльями и мирно живущихъ въ ней, преданныхъ своей родинѣ и вѣрноподданныхъ своему Царю, инородцевъ, должна все тѣснѣе внутренно сливаться на общности экономическихъ интересовъ и неустанно развивать свою естественную мощь. Вотъ что говорятъ независимые.

Отсюда отнюдь не слѣдуетъ, что мы могли бы забыть коренной великій русскій народъ,—продолжаютъ они,—народъ сковавшій это могучее государство и давшій защиту и возможность мирно работать всѣмъ его подданнымъ.

Чувство національной гордости должно расти и крѣпнуть, и должно настать время, когда всякій инородецъ будетъ гордиться прежде всего тѣмъ, что онъ русскій подданный. Яростно нападавшіе на слова «патріотизмъ» и «чувство національной гордости» въ дни эпидемическаго затемнѣнія разсудковъ жалкіе, незрѣлые доморощенные политиканы понятно желали бы теперь въ особомъ свѣтѣ изобразить фактъ выдѣленія независимыхъ; но тщетны ихъ старанія и надежды, и мы не желаемъ долѣе останавливаться на совершенно второстепенномъ, не имѣющемъ значенія внѣ стѣнъ думской жизни, политическомъ явленіи.

Такъ говорятъ независимые о своей группѣ и причинахъ ея образованія.

Арестъ членовъ тайной организаціи по доставкѣ оружія на Кавказъ.

На-дняхъ московскимъ охраннымъ отдѣленіемъ, по словамъ московскихъ газетъ, были задержаны въ Москвѣ проживавшіе нелегально съ паспортомъ на имя Оглы Исмиханова—мѣщанинъ города Шуши Алѣевъ и еще 6 человѣкъ. Всѣ они занимались тайной доставкой оружія на Кавказъ. Обысками были обнаружены маузеръ, три трехъ-линейныя винтовки въ разобранномъ видѣ, причемъ ложи оказались перепиленными на-двое, 4 ружья системы Бердана № 2, которыми ранѣе была вооружена армія, и, кромѣ того, для составленія трехлинейныхъ винтовокъ отдѣльныя части, а именно: 19 затворовъ, 10 магазинныхъ коробокъ, 30 ствольныхъ коробокъ, крышки съ подающимъ механизмомъ и другой матеріалъ; также были найдены 2 паспорта, изъ которыхъ одинъ оказался подложнымъ. Часть оружія была уложена въ 2 чемодана, сданные въ кладовыя для храненія вещей на Курскомъ и Казанскомъ вокзалахъ.

ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

Авіаціонная катастрофа въ Парижѣ.

Французская печать продолжаетъ передавать подробности страшной катастрофы въ Исси-ле-Мулино, посвящая особенно теплые отзывы погибшему военному министру Берто. Сынъ богатаго коммерсанта, Берто съ юныхъ лѣтъ чувствовалъ призваніе къ военной службѣ, и въ 1873 г. поступилъ добровольцемъ въ 1-й артиллерійскій полкъ. По настоянію отца онъ, однако, покинулъ армію, сталъ руководителемъ крупныхъ торговыхъ и финансовыхъ предпріятій и маклеромъ на биржѣ, но всегда съ удовольствіемъ надѣвалъ мундиръ офицера запаса, чтобы принять участіе въ маневрахъ. Въ то-же время онъ страстно интересовался политикой, и въ 1893 году былъ избранъ депутатомъ палаты, гдѣ посвятилъ себя военной спеціальности. Вскорѣ онъ сдѣлался признаннымъ авторитетомъ по военнымъ вопросамъ. Въ 1902 г. онъ былъ избранъ докладчикомъ по военному бюджету, а въ 1904—по закону о рекрутахъ. Когда въ ноябрѣ 1904 года Комбу было поручено образованіе кабинета, въ составъ этого кабинета вошелъ Берто въ качествѣ преемника военнаго министра генерала Андре. Вѣрный своей радикально-соціалистической окраскѣ, онъ допустилъ одну крупную ошибку: вмѣсто того, чтобы оцѣнивать исключительно военныя дарованія своихъ подчиненныхъ, онъ сталъ дѣлить ихъ на овецъ и козлищъ сообразно ихъ политическимъ убѣжденіямъ и не давалъ хода консервативнымъ элементамъ въ арміи. Послѣ паденія Комба онъ вошелъ также въ составъ новаго кабинета Рувье, но вскорѣ неожиданно оставилъ свой постъ во время засѣданія палаты, въ которомъ обсуждался запросъ относительно права учителей и почтово-телеграфныхъ чиновниковъ организовывать синдикаты. Берто въ этомъ засѣданіи осыпалъ упреками министра-президента Рувье, бросилъ свой портфель и, обращаясь къ центру, крикнулъ: «Съ вами я не могу управлять страною!» По выходѣ въ отставку Берто былъ избранъ вице-президентомъ палаты. Кромѣ того въ 1906—1907 году онъ былъ предсѣдателемъ бюджетной комиссіи. Когда въ мартѣ текущаго года образовался кабинетъ Мониса, Берто былъ во второй разъ призванъ стать во главѣ военнаго министерства. Берто былъ очень честолюбивъ и старался занять положеніе министра-президента съ тѣмъ, чтобы на слѣдующихъ выборахъ выставить свою кандидатуру въ президенты республики. Онъ казался близкимъ къ достиженію своей цѣли, по крайней мѣрѣ перваго этапа на пути къ ней, такъ какъ въ Парижѣ уже давно ходили слухи о намѣреніи министра-президента Мониса подать въ отставку, причемъ замѣстителемъ его называли военнаго министра Берто. Но случайная смерть неожиданно разстроила всѣ планы, спутала всѣ карты.

Французская печать не сомнѣвается въ томъ, что катастрофа въ Исси-ле-Мулино должна имѣть серьезныя политическія по-

КИТАЕВЪ.

Историко-археологическая развѣдка членовъ военно-историческаго общества.

Въ верстахъ 10 отъ Кіева, внизъ по теченію Днѣпра, расположился прелестный уголокъ—Китаевъ.

Его не разъ воспѣла муза поэта, въ немъ черпала огонь святого вдохновенія душа художника. Удивительно-гармонически соединились здѣсь вода и земля, горы и долины, лѣса и поляны—все взаимно дополняя другъ друга, даетъ граціозное, мягкое сочетаніе и обиліе красокъ.

Прелестное—въ отдѣльности, изумительно хорошо и красочно вмѣстѣ.

Открывается съ нагорья панорама: внизу катитъ свои воды, ударяясь о западный, красивый, причудливый берегъ, Днѣпръ—крутыя горы обрываются въ глубокія долины, высятся золотыя купола кіевскихъ церквей, вдали рѣетъ въ прозрачномъ воздухѣ Вышгородъ, этотъ сѣверный стражъ велико-княжескаго Кіева, справа стелются серебристые пески, окаймленные глубокой синевой лѣса. Нѣжась въ мягкихъ берегахъ, прижимаясь къ ихъ зеленой муравѣ, извиваясь лучистыми змѣйками по травянистому ковру луговъ, скользятъ—пробираются въ Днѣпръ многочисленные потоки.

А тамъ съ юга выходитъ граница по Стугнѣ: вырисовывается на крутомъ мысу Триполье, подымается на высокой, со всѣхъ сторонъ обрывистой, пирамидальной горѣ Торчъ *).

Здѣсь врывались дикія орды кочевниковъ, здѣсь «хоробрые русичи» сторожили русскую землю отъ набѣговъ кочевниковъ.

А ближе—Ходосовка, Пироговъ, среди нихъ священная Церковщина.

Что за виды! Не наглядѣться, не оторвать глазъ отъ чарующей панорамы, созданной неподражаемымъ искусствомъ самой природы. Картины смѣняются одна за другой: не успѣетъ одна поразить, какъ ужъ новая заняла вашъ умъ и властно воцарилась въ вашемъ сердцѣ.

Китаевъ получилъ свое названіе отъ слова «Китай». Китай—это имя Андрея Боголюбскаго. Въ грамотѣ этого князя отъ 1159 г. говорится: «се азъ великій князь Китай, нареченный во святомъ крещеніи Андрей».

Здѣсь, по преданію, Андрей Боголюбскій основалъ свой дворецъ. Въ немъ онъ отдыхалъ отъ безпрерывной брани, которую пришлось вести при неудержимомъ стремленіи отца его Юрія Долгорукаго сѣсть на золотой кіевскій велико-княжескій столъ.

Изслѣдователи считаютъ Китаевъ древнимъ городомъ Пересѣченемъ.

О Пересѣченѣ есть нѣсколько упоминаній въ лѣтописи. Лѣтописныя данныя доказываютъ, что Пересѣчень лежалъ къ югу отъ Кіева по дорогѣ къ Переяславлю и былъ ближайшимъ къ нему укрѣпленнымъ пунктомъ, каковымъ и являлся Пересѣчень-Китаевъ. Нашъ изслѣдователь Б. С. Стеллецкій въ своихъ работахъ указалъ на ту сѣть укрѣпленныхъ пунктовъ, коими въ велико-княжескую пору былъ защищенъ доступъ къ Кіеву. Дѣйствительно, по линіи Кіевъ—Пересѣчень по направленію къ югу—къ Стугнѣ на разстояніи всего 30—40 верстъ идутъ эти пункты: Кіевъ—Пересѣчень—Пирогово—Лѣсники — Ходосовка —Торчъ и Триполье.

На мѣстѣ древняго Пересѣчня теперь находится городище. Городище расположено на высокомъ, уединенномъ мысѣ. Три стороны его: сѣверная, западная и восточная крутыми склонами спускаются въ глубокую долину, а четвертая—южная сторона узкимъ перешейкомъ соединяется съ расширяющимся плато.

На верху городища открывается широкая, ровная площадка. Ниже ея—съ сѣверной стороны—широкимъ уступомъ распростирается другая площадка, а въ западной части первой какъ разъ противъ перешейка у входа въ городище рѣзко и круто подымается возвышенный холмъ; дорога, ведущая въ городище, его обѣгаетъ; глубокій ровъ перерѣзываетъ перешеекъ. Первая площадка—центральное мѣсто городища; вторая играла, повидимому, служебную роль къ первой; холмъ занимаетъ господствующее положеніе, могъ служить наблюдательнымъ постомъ, на немъ могла быть башня; онъ былъ оплотомъ городища, о него разбивались напоры враговъ.

Три параллельныхъ концентрическихъ вала, спускаясь все ниже и ниже, опоясываютъ крутые его склоны, самую-же подошву горы съ трехъ сторонъ огибаетъ ложбина, по ней нѣкогда протекала рѣка, теперь собираются пруды.

Соединились: природа, и искусство человѣка и создали крѣпкую твердыню—настоящее орлиное гнѣздо.

По типу городище относится къ великокняжескому періоду. Невдалекѣ лежащій могильникъ даетъ нѣкоторую его датировку. Митрополитъ Евгеній въ своемъ описаніи говоритъ о хранящихся въ почвѣ городища остаткахъ каменныхъ зданій.

Систематическаго научнаго изслѣдованія могильника не было, но время отъ времени къ нему обращались люди науки.

Могильникъ дѣлится на двѣ большія группы кургановъ: первая расположена на разстояніи полу-версты отъ городища, къ юго-западу отъ него, вторая группа—на разстояніи полу-версты отъ первой.

Въ первой группѣ раскопалъ въ 1874 году нѣсколько кургановъ профессоръ Самоквасовъ. Покойники погребены. Найдены различные предметы и, между прочимъ, большой желѣзный крестъ и маленькій бронзовый на такой же цѣпочкѣ, что заставляетъ отнести погребенія къ христіанской эпохѣ. Но курганный характеръ насыпей говоритъ, что христіанство недавно принято, еще живы традиціи язычества.

Вторая группа кургановъ съ сожженіемъ.

Три кургана этой группы раскопалъ В. П. Науменко въ 1876 г. Въ одномъ изъ нихъ найденъ скелетъ ребенка, при немъ желѣзный ножикъ. Въ двухъ другихъ на $1/2$ высоты, насыпи, найденъ точекъ изъ утрамбованной желтой глины, на немъ лежитъ слой угля, золы, среди которыхъ встрѣтились пережженныя кости человѣка. Могильныя насыпи этой группы гораздо выше первой.

Всѣ признаки языческаго могильника.

Вторая группа очевидно относится къ болѣе глубокому времени, порѣ чисто-языческой.

Раскопки, произведенныя къ XI археологическому съѣзду, дали аналогичные результаты.

На нѣсколькихъ десятинахъ раскинулся могильникъ, курганы толпятся, жмутся другъ къ другу—свидѣтельствуютъ о бывшей жизни городища. Жизнь эта длилась долго, захватила далекую пору язычества, продолжается въ христіанскую. Люди разныхъ религіозныхъ вѣрованій и хоронятъ отдѣльно своихъ покойниковъ.

Это крѣпкое городище, высокіе валы, глубокіе рвы говорятъ: жизнь здѣсь кипѣла, жизнь била ключемъ. По склонамъ нагорья разбросаны пещеры. Пещеры сдѣланы въ лессѣ. Лессъ по своей консистенціи устойчивъ и не пропускаетъ воды, потому въ нихъ человѣкъ имѣлъ прочныя жилища.

Въ Кіевѣ и его предмѣстьяхъ много извѣстно лессовыхъ пещеръ, но, къ сожалѣнію, на изслѣдованія ихъ было мало обращено вниманія изъ предположенія, что онѣ позднія. Между тѣмъ нѣкоторыя отъ нихъ относятся къ глубокой древности. Такъ, покойному проф. В. Б. Антоновичу удалось открыть возлѣ Кирилловскаго монастыря пещеру, принадлежащую къ далекой порѣ неолита, т. е. ново-каменнаго вѣка. Впослѣдствіи пустынножители пользовались этими жилищами далекой поры человѣческаго существованія.

Другія пещеры, конечно, созданы самими пустынножителями. Вопросъ о всѣхъ вообще китаевскихъ пещерахъ—времени происхожденія и ихъ характерѣ—остается открытымъ: нужно спеціальное изслѣдованіе, я же остановлюсь на одной пещерѣ, свѣдѣніями о которой располагаю. Пещера эта вырыта въ самомъ городищѣ между второй и первой площадкой. Пещера позднѣйшая, но съ нею связаны имена двухъ подвижниковъ на Руси, а потому заслуживаетъ подробнѣе на ней остановиться.

Въ 1721 г. въ богатой и знатной семьѣ рязанскихъ дворянъ Тяпкиныхъ родилась дочь Дарія. Въ дѣтствѣ она получила воспитаніе въ одномъ изъ московскихъ монастырей, гдѣ постриглась ея бабушка. Затѣмъ она вернулась домой, была окружена роскошью, богатствомъ, но ее тянуло къ подвижнической жизни. И вотъ, достигнувъ 15 лѣтъ, она бѣжитъ изъ дому, пріобрѣтаетъ мужское крестьянское платье, переодѣвшись, поступаетъ въ Троице-Сергіевскую лавру, сказавшись бѣглымъ крестьяниномъ Досиѳеемъ. Старцы лавры разрѣшили пребывать въ монастырѣ тайно, на послушаніи. Черезъ три года прибыла въ лавру на богомолье семья Тяпкиныхъ и узнала Дарью. Она бѣжитъ изъ монастыря и послѣ долгихъ странствованій приходитъ въ Кіево-Печерскую обитель. Здѣсь обращается къ настоятелю, выдавая себя бѣглымъ крестьяниномъ, проситъ принять въ монастырь. Не рѣшился настоятель лично принять бѣглеца и обращается къ митрополиту Рафаилу Заборовскому. Послѣдній призвалъ къ себѣ мнимаго юношу-крестьянина, долго бесѣдовалъ съ нимъ, удивлялся его начитанности и уму, но вслѣдствіе царскаго указа отказалъ принять въ число лаврской братіи. Тогда Дарія-Досиѳей рѣшилъ избрать древній видъ отшельничества—жить въ пещерѣ. Послѣ долгихъ поисковъ онъ остановился на Китаевской пустынѣ, вырылъ себѣ на городищѣ пещеру. Нѣсколько лѣтъ прожилъ Досиѳей въ пещерѣ, питаясь только хлѣбомъ и водою, а когда наступалъ Великій постъ, Досиѳей наглухо затворялся въ пещерѣ, и выходилъ только по ночамъ, чтобы раздобыть для пищи мху и корней, огнемъ онъ не пользовался.

Въ 1744 году посѣтила Кіевъ Императрица Елисавета Петровна. Наслышавшись о живописной мѣстности Китаевской пустыни, Государыня рѣшила посѣтить ее. Здѣсь Она услышала о пещерникѣ Досиѳеѣ и пожелала видѣть его. Наскоро были вбиты въ землю деревянные колышки по подъему горы—родъ ступенекъ. По нимъ поднялась Государыня на гору и подошла къ пещерѣ Досиѳея, и велѣла вызвать отшельника. Досиѳей вышелъ и изумился, увидавъ предъ собою Государыню и окружающую ее блестящую свиту.

Онъ чутьемъ угадалъ, кто стоитъ передъ нимъ, и поклонился до земли. Долго бесѣдовала Императрица съ Досиѳеемъ. Отшельникъ произвелъ на нее глубокое впечатлѣніе.

На 26-мъ году затворничества пришелъ къ Досиѳею шестнадцатилѣтній юноша Прохоръ. Представъ передъ отшельникомъ, Прохоръ открылъ ему свою душу и просилъ указать мѣсто, гдѣ бы онъ могъ предаться подвигамъ спасенія. Досиѳей посовѣтовалъ ему пойти въ Саровскую обитель. Прохоръ—это знаменитый свѣтильникъ вѣры Серафимъ Саровскій.

Въ акаѳистѣ преп. Серафиму Саровскому говорится: «отъ устъ преподобнаго Досиѳея повелѣніе пріимъ въ пустыню Саровскую путь свой управить».

1776 г. 25 сентября скончался Досиѳей и погребенъ въ оградѣ Китаевской пустыни, на могилѣ его лежитъ гипсовый памятникъ, имѣющій форму гроба.

Скромная и небольшая пещера Досиѳея была впослѣдствіи расширена и увеличена. При митрополитѣ Филаретѣ, въ первой половинѣ XIX столѣтія, здѣсь рѣшено было построить скитъ на 12 схимниковъ. Обязанность схимниковъ должна состоять въ чтеніи псалтыри, по два часа на каждаго старца. Но идея эта не была приведена въ исполненіе.

Въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія поселился здѣсь схимникъ Титъ съ своимъ келейникомъ Іосифомъ «Желѣзная Шапка»: онъ носилъ на головѣ желѣзную, около пуда вѣсомъ, шапку, отчего и получилъ это названіе.

Пещеры были вновь расширены и углублены, явилась мысль построить пещерную церковь, одинъ купецъ изъ Рыбинска пожертвовалъ деньги на иконостасъ, но и эта мысль не получила осуществленія. Скромная келья Досиѳея въ настоящее время обратилась въ цѣлую сѣть пещеръ. Съ запада ведетъ входъ въ большую просторную комнату, сажени 4 длины, около 3-хъ ширины съ полукруглымъ сводомъ въ потолкѣ—эта комната предназначалась для церкви, въ стороны отъ нея идутъ ходы въ глубину горы.

Долго ждала лучшей доли Церковщина, дождется и Китаевъ.

Въ послѣднее время Китаевъ привлекъ къ себѣ вниманіе Кіевскаго отдѣла военно-историческаго общества.

Это молодое, но дѣятельное общество со свойственной ему энергіей занялось вопросомъ о Китаевѣ. Въ теченіе минувшаго апрѣля изъ членовъ общества снаряжены были двѣ развѣдочныя экскурсіи, капитаномъ Н. В. Васильевымъ составленъ планъ городища.

Нужно систематическое, научное изслѣдованіе, нужно больше и больше свѣта въ великомъ дѣлѣ изученія нашей дорогой родины.

Н. П—скій.

*) Торчъ или Торческъ находится на западной оконечности с. Старыхъ Безродичей.

слѣдствія, такъ какъ въ лицѣ Берто радикальная партія теряетъ одного изъ главныхъ своихъ руководителей, притомъ такого, который умѣлъ примирить противоположныя теченія въ средѣ партіи. Болѣзнь Мониса также можетъ потребовать продолжительнаго лѣченія, и тогда реорганизація кабинета окажется неизбѣжной. Правда, Монисъ подписалъ уже нѣсколько бумагъ, но въ политическихъ кругахъ Парижа полагаютъ, что онъ останется у власти только до погребенія Берто, а затѣмъ уступитъ мѣсто другому главѣ кабинета. Первыми кандидатами на этотъ постъ газеты называютъ Пуанкаре и Мильерана, нѣкоторыя присоединяютъ къ этимъ именамъ еще имя Клемансо. Очень возможно, что смѣна кабинета не останется безъ вліянія на дальнѣйшее развитіе французской политики въ Марокко.

Длинныя характеристики посвящаетъ французская печать также и невольному виновнику кровавой катастрофы, авіатору Трепу. Обезумѣвъ отъ ужаса и отчаянія при мысли о томъ, что случилось, послѣдній немедленно послѣ катастрофы бѣжалъ въ свой ангаръ, заперся тамъ и долго не хотѣлъ никого видѣть.

—Это ужасно, кричалъ онъ убѣгая. Я сдѣлалъ невозможное, сначала, чтобы миновать кирасиръ, потомъ людей, метавшихся во всѣ стороны, какъ перепуганные цыплята. Какой ужасъ! Никогда не забуду я той роковой минуты, когда я увидѣлъ неизбѣжность столкновенія.

Онъ не хотѣлъ видѣть даже дѣтей и жены, и послѣдняя не настаивала, понимая, какое страшное нервное потрясеніе переживаетъ ея мужъ.

Спеціалисты утверждаютъ, что Трепа нельзя ни въ чемъ упрекнуть, онъ не совершилъ никакой неосторожности, никакой ошибки. Виною всему противорѣчивыя распоряженія руководителей состязанія, которые допустили министровъ разгуливать во время полетовъ, пустили въ то же время черезъ поле эскадронъ кавалеріи и не позаботились о томъ, чтобы публика не переходила границъ отведенныхъ для нея мѣстъ. Трепъ считается не только превосходнымъ пилотомъ, но и ученымъ изобрѣтателемъ-конструкторомъ. Почти наканунѣ катастрофы онъ совершилъ виртуозный полетъ съ пассажиромъ изъ Мурмелона въ Парижъ. Аппаратъ его отличался необычайной легкостью и быстротой подъемовъ на большую высоту. Въ день полета въ монопланѣ произошла, очевидно, какая-то порча, моторъ работалъ слабо, аппаратъ какъ будто отяжелѣлъ. Трепъ жаловался, что ему не разрѣшили совершить пробнаго полета, но все таки рѣшился принять участіе въ состязаніи со своимъ другомъ Боньe въ качествѣ пассажира. Подъемъ противъ обыкновенія оказался медленнымъ и тяжелымъ, и несмотря на всѣ усилія искуснаго пилота, ему вскорѣ пришлось спуститься на землю, причемъ во время спуска аэропланъ, подобно автомобилю, врѣзался въ группу министровъ, не замѣтившихъ его приближенія изъ-за эскадрона кирасиръ. Монопланъ почти не поврежденъ, и положеніе его доказываетъ, что авіаторъ съ помощью поворота вправо старался миновать неожиданно очутившуюся передъ нимъ группу министровъ.

Положеніе дѣлъ въ Португаліи.

Послѣднія сообщенія изъ Португаліи настолько противорѣчивы, что не даютъ возможности составить себѣ ясную картину того, что тамъ происходитъ. Во всякомъ случаѣ многіе признаки указываютъ не тревожное настроеніе въ странѣ, значительная часть населенія которой далеко еще не примирилась съ новымъ положеніемъ дѣлъ. Лондонская «Daily Mail» рисуетъ такую картину положенія.

Нѣтъ никакого основанія предполагать, что монархисты закончили уже свои приготовленія къ серьезному возстанію противъ республиканскаго режима. Полученныя въ Парижѣ телеграфныя сообщенія указываютъ, что контръ-революція начнется на сѣверѣ, гдѣ преобладаетъ противо-республиканское настроеніе. Забастовки въ Опорто наглядно доказали, что народныя массы недовольны новымъ государственнымъ строемъ. Если Лиссабонъ послѣдуетъ примѣру сѣверныхъ провинцій, что весьма возможно, тогда революція вспыхнетъ съ большой силой и потребуетъ новаго кровопролитія. Благодаря партійнымъ раздорамъ тревожное положеніе въ столицѣ растетъ съ каждымъ днемъ. Грабежи и убійства составляютъ обычное явленіе, администрація безсильна справиться съ опаснымъ положеніемъ. Жажда иностранной, особенно британской защиты становится всеобщей, и многіе граждане настоятельно требуютъ иностраннаго вмѣшательства. Въ Опорто промышленная жизнь замерла, между рабочими и войсками происходятъ кровопролитныя столкновенія. Таможни охраняются республиканской гвардіей, такъ какъ можно ежедневно ожидать нападеній на нихъ. Во многихъ городахъ благодаря забастовкамъ прекратились всѣ работы. Безпорядки повсюду принимаютъ угрожающіе размѣры. Многіе португальцы покидаютъ страну, чтобы искать безопасности въ чужой странѣ. Сторонникамъ монархической партіи предстоитъ въ случаѣ возстанія выдержать тяжелую борьбу. Многіе сосредоточенные на сѣверѣ полки беззавѣтно преданы республикѣ, другіе, напротивъ, склоняются въ пользу монархіи. Руководство приготовленіями къ возстанію находится въ рукахъ трехъ лицъ, неизвѣстныхъ широкимъ массамъ. Тѣмъ не менѣе они проявляютъ неутомимую энергію и вооружаютъ всѣхъ вѣрныхъ королю гражданъ для борьбы за возстановленіе монархіи. Оружіе и боевые запасы заготовлены въ достаточномъ количествѣ, роли руководителей распредѣлены. Полученное въ Лондонѣ письмо доказываетъ, что возстаніе начнется черезъ нѣсколько дней.

Возможно, что лондонская газета значительно сгустила краски. Но сообщенія послѣднихъ дней доказываютъ, что въ Португаліи далеко не все благополучно, и страна находится подъ угрозой междоусобной войны.

Кража чешской короны.

Чрезвычайную сенсацію произвело въ Прагѣ похищеніе исторической короны св. Вацлава, служившей символомъ чешской независимости. Драгоцѣнная историческая реликвія хранилась въ коронаціонномъ залѣ пражскаго замка, и ключи отъ него находились у семи лицъ, стоящихъ выше всякихъ подозрѣній: маршала сейма, пражскаго архіепископа и пяти сановниковъ. Корона была сдѣлана въ 1374 г., по распоряженію Карла IV. Стоимость ея достигаетъ 48 тыс. кронъ. Въ 1866 г. близость прусской арміи внушала чешскимъ патріотамъ серьезныя опасенія за историческую корону, которая съ величайшими предосторожностями была перевезена въ Вѣну. По миновании опасности, корона была перевезена на прежнее мѣсто.

Убійство артистки.

Въ львовскомъ судѣ, какъ сообщаетъ «Gaz. Narod.», начался слушаніемъ при закрытыхъ дверяхъ сенсаціонный процессъ объ убійствѣ извѣстной львовской артистки Шендеровичъ, по сценѣ Огинской, совершенномъ Казиміромъ Левицкимъ, представителемъ львовской золотой молодежи. Левицкій, 25 лѣтъ, убилъ Шендеровичъ въ своей квартирѣ тремя выстрѣлами изъ браунинга, послѣ чего заперъ двери и ушелъ къ своимъ роднымъ заявить о случившемся. Подсудимый заявилъ, что убійство совершено имъ въ минуту умоизступленія, но обвинительный актъ представляетъ точныя указанія на то, что преступленіе это было совершено съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ. Кромѣ убійства Левицкій обвиняется еще въ поддѣлкѣ аттестата зрѣлости съ цѣлью поступленія въ университетъ.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшая телеграмма. 9 мая, во время трапезы, предложенной Покровскимъ женскимъ монастыремъ, послѣ освященія Николаевскаго собора, Его Императорское Высочество Великій Князь Петръ Николаевичъ, въ присутствіи всѣхъ лицъ, приглашенныхъ на трапезу, прочелъ телеграмму, которую Его Высочество изволилъ послать Государю Императору. Въ отвѣтъ на эту телеграмму отъ Его Величества получена на имя Великаго Князя слѣдующая телеграмма:

«Прошу передать сестрамъ Покровской обители и врачамъ ея больничныхъ учрежденій Мою благодарность за выраженныя чувства.

НИКОЛАЙ».

Государь Императоръ повелѣть соизволилъ благодарить Кіевское патріотическое общество молодежи «Двуглавый Орелъ», Кіевскій союзъ русскихъ людей и членовъ желѣзнодорожнаго и извозопромышленнаго отдѣловъ союза Михаила Архангела за вознесенныя въ день рожденія Его Величества молитвы, выраженныя чувства и поздравленія.

Вчера въ 12 час. 20 мин. ночи командующій войсками Кіевскаго военнаго округа, генералъ-адъютантъ **Н. І. Ивановъ** выѣхалъ въ Бердичевъ.

Прибылъ изъ Петербурга постоянный судья главнаго военнаго суда д. т. с. **С. А. Быковъ**; остановился въ гостиницѣ Гладынюка.

Совѣщаніе по вопросамъ, связаннымъ съ введеніемъ выборнаго земства. 11 мая въ г. Звенигородкѣ, подъ предсѣдательствомъ кіевскаго губернатора камергера А. Ф. Гиреа, состоялось совѣщаніе для обсужденія сроковъ созыва избирательныхъ собраній, срока созыва собранія уполномоченныхъ и провѣрки списковъ. По детальномъ обсужденіи этихъ вопросовъ совѣщаніемъ опредѣлено: собраніе для крестьянъ назначить 12 іюня и для землевладѣльцевъ 18 іюля, когда будутъ произведены выборы гласныхъ.

Къ разрѣшенію водопроводнаго вопроса въ Кіевѣ. Вчера, 12 мая, группой гласныхъ Кіевской городской думы подано городскому головѣ заявленіе, въ которомъ указывается, что въ виду обнаружившихся результатовъ баллотировки лицъ въ согласительную комиссію для опредѣленія стоимости водопроводнаго предпріятія, подавшіе заявленіе гласные просятъ городского голову поставить на перебаллотировку вопросъ о надѣленіи этихъ лицъ такимъ правомъ, чтобы сумма стоимости водопровода, опредѣленная ими, была для думы обязательной. Для обсужденія этого заявленія, въ виду необходимости срочно разрѣшить водопроводный вопросъ, городскимъ головой сегодня, 13 мая, въ 8 час. вечера, созывается чрезвычайное собраніе Кіевской городской думы.

Избраніе предсѣдателя театральной комиссіи. Кіевская городская дума въ собраніи своемъ 11 мая произвела выборы предсѣдателя театральной комиссіи. Избраннымъ въ предсѣдатели оказался А. А. Кихъ; замѣстителемъ предсѣдателя избранъ В. И. Толли.

Избраніе предсѣдателя комиссіи по завѣдыванію Троицкимъ народнымъ домомъ. 11 мая Кіевская городская дума, въ своемъ собраніи, произвела выборы предсѣдателя комиссіи по завѣдыванію Троицкимъ народнымъ домомъ. Избраннымъ оказался В. Г. Іозефи.

Къ дѣятельности новой городской строительной за счетъ займа комиссіи. На дняхъ состоялось сформированіе вновь образованной Кіевской городской думой комиссіи за счетъ займовъ. Въ настоящее время комиссія эта уже приступила къ работамъ и въ первую очередь произвела осмотръ работъ по постройкѣ казармъ для войсковыхъ частей на Казарменной и на Старо-Житомірской улицахъ, по постройкѣ зданія для Подольскаго полицейскаго участка и нѣкоторыя другія. При осмотрѣ работъ по постройкѣ Подольскаго полицейскаго участка комиссіей между прочимъ установлено, что въ томъ мѣстѣ, на которомъ находилось старое зданіе, въ землѣ обнаружены своды какой-то старинной постройки, относящейся, повидимому, къ эпохѣ Императрицы Екатерины II.

Въ общемъ, комиссіей установлено, что указанныя строительныя работы ведутся надлежащимъ образомъ и будутъ окончены въ назначенные сроки.

Ознакомленіе съ постановкой натуральной дорожной повинности. Вчера, 12 мая, возвратился въ Кіевъ предсѣдатель земской дорожной комиссіи В. Я. Демченко, знакомившійся на мѣстахъ съ постановкой натуральной дорожной повинности. В. Я. Демченко установлено, что въ настоящее время дѣло идетъ гораздо успѣшнѣе, чѣмъ прежде, въ виду организаціи его на мѣстахъ, въ уѣздахъ. Вмѣстѣ съ этимъ и денежныя дорожныя повинности поступаютъ лучше, чѣмъ прежде. В. Я. Демченко побывалъ въ Сквирскомъ, Таращанскомъ и Звенигородскомъ уѣздахъ.

Третій конкурсъ на составленіе эскиза памятника Т. Г. Шевченко въ Кіевѣ. Объединенный комитетъ по сооруженію памятника Т. Г. Шевченко, въ виду неприсужденія на предыдущихъ конкурсахъ первой преміи, объявилъ третій международный конкурсъ на составленіе эскиза памятника Т. Г. Шевченко, предназначеннаго къ постановкѣ въ Кіевѣ.

Экзаменъ учебной команды стражниковъ. 7 мая въ пос. Святошино, Кіевскаго уѣзда, состоялся экзаменъ учебной командѣ 2-го выпуска полицейскихъ стражниковъ Кіевской губерніи. Экзаменъ производила особая комиссія подъ предсѣдательствомъ кіевскаго уѣзднаго исправника Е. Э. Фалѣетъ, въ составѣ подполковника отдѣльнаго корпуса жандармовъ Латухина и секретаря Кіевскаго губернскаго правленія Рыбчинскаго, при участіи завѣдывающаго этой командой штабсъ-капитана Сикстель и оружейнаго мастера Михайлова. Къ экзаменамъ былъ допущенъ весь составъ учебной команды въ числѣ 24 человѣкъ. Изъ нихъ въ знаніяхъ полицейскихъ обязанностей оказали отличные успѣхи 11 стражниковъ, очень хорошіе—12 стражниковъ и неудовлетворительные—одинъ стражникъ. По грамотности, общему развитію, черчежу отъ руки на доскѣ карты своего уѣзда, свѣдѣніямъ объ оружіи и уходѣ за лошадью оказали: отличные успѣхи—одинъ стражникъ, очень хорошіе успѣхи—11 стражниковъ, удовлетворительные успѣхи—11 стражниковъ и неудовлетворительные успѣхи—одинъ стражникъ.

При провѣркѣ строевого обученія въ конномъ и пѣшемъ строю, фехтованію, ударамъ и уколамъ въ чучело, взятію искусственныхъ препятствій всѣ стражники оказали хорошіе успѣхи. Стражники 2 выпуска учебной команды проходили курсъ обученія въ теченіе 5 мѣсяцевъ, причемъ въ январѣ и февралѣ текущаго года они были отвлечены нарядами полицейской службы въ гор. Кіевѣ въ помощь городской полиціи. Столь хорошіе успѣхи стражниковъ 2-го выпуска учебной команды всецѣло можно приписать серьезному и усердному отношенію къ дѣлу завѣдывающаго учебной командой штабсъ-капитана Сикстель, а также присылкѣ исправниками Кіевской губерніи лучшихъ и болѣе развитыхъ людей. Всѣ стражники за время нахожденія въ учебной командѣ вели себя отлично и никакимъ взысканіямъ не подвергались.

Общее собраніе членовъ общества „Дагерръ“ назначено въ пятницу 13 мая, въ 8 час. вечера, въ помѣщеніи Императорскаго русскаго техническаго общества (Крещатикъ, д. № 10). Предметы занятій: 1) Выборы новыхъ членовъ. 2) Докладъ секретаря общества Л. И. Новицкаго объ уставѣ общества. 3) О весенней экскурсіи. 4) О квартирѣ для общества. 5) Текущія дѣла. Собраніе это, какъ вторичное, будетъ считаться законнымъ при всякомъ числѣ собравшихся гг. членовъ.

Весенняя экскурсія гг. членовъ общества въ скитъ Ѳеофанія состоится въ субботу 14 мая. Сборный пунктъ Деміевка павильонъ трамвая въ 6 час. вечера. Ночевка въ монастырской гостиницѣ и 15 вечеромъ возвращеніе. Провизію беретъ каждый для себя. Отъ станціи Деміевскаго трамвая можно проѣхать въ Ѳеофанію извозчикомъ 1 р. 50 к. Въ случаѣ дождя экскурсія переносится на субботу 21 мая на такихъ же условіяхъ.

Кражи въ квартирахъ. Въ домѣ № 25, по Андреевскому спуску, изъ квартиры А. Митрохина 11 мая при помощи подобраннаго ключа совершена кража разнаго платья и бѣлья на 120 р.

Въ тотъ же день въ домѣ № 13—21, по Крещатикскому переулку, въ меблированныхъ комнатахъ изъ номера, занятаго крестьянкой Юліей Поманъ, при помощи подобраннаго къ дверямъ ключа, совершена кража платья на 60 рублей. Одного изъ похитителей задержалъ служащій при номерахъ А. Бойко; второй злоумышленникъ скрылся, бросивъ похищенныя вещи. Задержанный оказался мѣщаниномъ Томашемъ Михалкевичемъ.

Въ усадьбѣ № 5, по Екатерининскому переулку, въ ночь на 11 мая изъ сарая штабсъ-капитана Е. Ефета совершена кража вещей на 50 рублей. Въ сарай воры проникли черезъ сосѣднее помѣщеніе, въ которомъ проломали деревянную стѣну. Похищенныя вещи въ ту же ночь найдены ночнымъ сторожемъ Бердниковымъ и казенной прислугой офицера, зарытыми въ оврагѣ по Нагорной улицѣ.

Въ домѣ № 11, по Екатерининской улицѣ, изъ квартиры Т. Забѣллы черезъ открытое окно похищены ложки, вилки и другія мелкія вещи на 35 рублей. Воръ задержанъ и оказался мѣщаниномъ Алексѣемъ Романовымъ, 18 лѣтъ.

Въ домѣ № 5, по Еленовской улицѣ, изъ квартиры личнаго гражданина Николая Карейма совершена кража вещей на 26 р.

Смерть отъ отравленія. 10 мая въ помѣщеніи Кіевскаго съѣзда мировыхъ судей, какъ мы сообщали, отравилась нашатырнымъ спиртомъ крестьянка Лукерія Талабанюкова, 40 лѣтъ, присужденная за кражу къ 6-ти мѣсячному тюремному заключенію. Она была доставлена въ больницу, гдѣ, не приходя въ сознаніе, скончалась въ тотъ же день.

Задержанные злоумышленники. 11 мая на Софійской площади, около памятника Богдана Хмельницкаго, постовымъ городовымъ задержанъ лишенный правъ Иванъ Баленко-Совченко, покушавшійся на кражу денегъ у неизвѣстнаго пріѣзжаго крестьянина при помощи подброшеннаго кошелька.

На Думской площади около 12 часовъ вечера 11 мая задержанъ мѣщанинъ Яковъ Михайловъ, похитившій кошелекъ съ 48 рублями у садившагося въ вагонъ городской дороги дворянина Н. Супикова.

Вчера утромъ въ домѣ № 22, по Пушкинской улицѣ, дворникъ задержалъ Георгія Сорочинскаго за кражу со взломомъ окна въ прачешной, помѣщающейся въ этомъ домѣ, мѣхового тулупа. Задержанный только наканунѣ отбылъ 4-хъ мѣсячное тюремное заключеніе за кражу.

Заявленіе о кражѣ денегъ. Проживающій въ домѣ № 5—2, по Ярославской улицѣ, купецъ Давидъ Каганъ заявилъ 11 мая въ Плоскій участокъ, что наканунѣ около 6 часовъ вечера поручилъ своему прикащику Берко Айзику отнести 236 рублей Янкелю Эдельману на Александровскую площадь, но посланный скрылся съ деньгами.

Пожаръ. На Большой Васильковской ул., въ домѣ № 39, купчихи Брайны Юдзонъ, въ 10 часовъ вечера 11 мая въ мастерской матрацовъ Яломковичъ произошелъ пожаръ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ. Во время пожара попорчена мебель, мочала, морская трава и другіе матеріалы для матрацовъ, чѣмъ Яломковичъ причинено убытковъ до 300 р.

Несчастный случай. Вчера днемъ во дворѣ д. № 17 во время разгрузки товаровъ одинъ изъ ящиковъ упалъ на ногу служащему въ аптекѣ Ѳедору Толкачеву, получившему переломъ кости около колѣна. Въ каретѣ скорой помощи пострадавшій доставленъ въ Александровскую больницу.

Покушеніе на самоотравленіе. Въ домѣ № 41, по Александровской улицѣ, А. Г—ая, 23 лѣтъ, занимающаяся домашнимъ хозяйствомъ, покушалась на самоотравленіе сахарной солью. Послѣ пособія, оказаннаго врачемъ скорой помощи, отравившаяся оставлена на квартирѣ въ удовлетворительномъ состояніи.

Прибыли 11 мая и остановились въ гостиницахъ:

„Эрмитажъ“: изъ Одессы—В. Ѳ. Сосновская, оттуда же—С. Ѳ. Бѣдняковъ, Овручскаго уѣзда—И. Н. Черкасскій, Красноярска—Л. Л. Староверова, Умани—М. И. Савицкій.

„Россія“: изъ Радомысля—Ѳ. Л. Крамаренко, с. Куриловки, Каневскаго уѣзда—О. П. Авраменкова, оттуда же—З. Ф. Рубановичъ, оттуда же—М. П. фонъ-Коссартъ, Петербурга—П. С. Игнатенко, Варшавы—Г. А. Ливасъ, Петербурга—А. И. Омороковa, г. Козельца—В. А. Попиханко, оттуда же—Н. А. Дворецкая, оттуда же—Т. И. Тройка, г. Золотоноши—М. В. Кандыба, оттуда же—Е. К. Саенко, Ясногородки—А. Я. Шебановъ, оттуда же—Е. П. Плохихъ, Липовца—Г. П. Окербломъ, Звенигородки—С. Л. Никитенко, Чиска, Черниговской губ.—И. И. Воробьевъ, Ржищева—Е. К. Швайгутъ, с. Попова, Винницкаго уѣзда—В. Г. Подгорскій, Добружа, Гомельскаго уѣзда—Ѳ. Д. Косюкъ.

Письма въ редакцію.

I.

Позвольте черезъ посредство вашей уважаемой газеты принести мою искреннюю и сердечную благодарность всѣмъ почтившимъ меня своимъ посѣщеніемъ и приславшимъ привѣтственныя телеграммы и письма 8 сего мая, въ день моей двадцатипятилѣтней службы въ должности предсѣдателя Кіевскаго съѣзда мировыхъ судей, а также поблагодарить въ отдѣльности неизвѣстнаго, приславшаго мнѣ въ этотъ день на благотворительныя цѣли 500 руб.

Глубоко тронутый оказанной мнѣ честью и сердечнымъ вниманіемъ, я навсегда сохраню къ почтившимъ меня самыя искреннія чувства преданности и благодарности, а почтеннаго и щедраго неизвѣстнаго жертвователя еще считаю пріятнымъ своимъ долгомъ увѣдомить, что присланное имъ пожертвованіе я вмѣстѣ съ симъ препроводилъ предсѣдателю Кіевской воспитательной колоніи на нужды послѣдней.

А. Хойнацкій.

II.

Въ истекшемъ апрѣлѣ въ мѣстныхъ газетахъ лѣвой печати помѣщены были статьи подъ наименованіемъ: „Сенаторская ревизія“, „Канализаціонная панама“ и „Ревизія городского хозяйства“. Въ этихъ статьяхъ, рисующихъ, „на основаніи пріобрѣтенныхъ ревизіею данныхъ“, картину злоупотребленій въ кіевскомъ городскомъ хозяйствѣ, округѣ путей сообщенія и на Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогахъ, между прочимъ, сообщено, что, въ связи съ собираніемъ матеріаловъ къ ревизіи городской канализаціи, предсѣдатель кіевскаго отряда сенаторской ревизіи В. Г. Гриневичъ запросилъ въ городской управѣ свѣдѣнія о томъ, въ которомъ году Н. Н. Демочани состоялъ гласнымъ и секретаремъ думы, что названнымъ отрядомъ получено много матеріаловъ, которыми „обстоятельно выясняется роль бывшаго секретаря думы Демочани, какъ участника въ составленіи такихъ договоровъ, въ которыхъ интересы концессіонеровъ во всѣхъ отношеніяхъ обезпечены за счетъ городскихъ“, и что сенаторская подкомиссія занята изученіемъ означенныхъ матеріаловъ, для представленія своихъ выводовъ сенатору Нейдгарту.

Такъ какъ въ означенныхъ газетныхъ статьяхъ, бросающихъ тѣнь на мою прошлую общественную службу, не приведено къ тому достаточно ясныхъ основаній, то, считая, что собираніе указанныхъ газетами справокъ отрядомъ сенаторской ревизіи о моей службѣ могло послѣдовать по завѣдомо ложному доносу на меня, пущенному въ ходъ кѣмъ-либо изъ бывшихъ враговъ моихъ на аренѣ общественной дѣятельности, я обращался къ старшему чиновнику при сенаторѣ, д. с. с. В. Г. Гриневичу съ ходатайствомъ—объявить мнѣ, въ чемъ именно меня обвиняютъ, и заявилъ, что неосновательность всякихъ обвиненій я могу доказать документальными данными, изъ которыхъ ревизіонный отрядъ убѣдится, что я никакого участія въ устройствѣ городской канализаціи не принималъ и никакихъ злоупотребленій по службѣ не совершилъ.

На это мое ходатайство д. с. с. В. Г. Гриневичъ, 22 апрѣля, за № 289, объявилъ мнѣ, что „кіевскимъ отрядомъ сенаторской ревизіи мостостроительныхъ операцій, *разслѣдованія Кіевскаго городского общественнаго управленія или городского хозяйства не производилось и въ ревизіонный отрядъ обвиненій меня въ какихъ-либо злоупотребленіяхъ заявлено не было*“. Отсюда возникаетъ вопросъ, на чемъ-же основано было утвержденіе авторовъ газетныхъ статей о производившейся „сенаторской ревизіи кіевскаго городского хозяйства“.

Что же касается приведеннаго въ тѣхъ-же газетахъ обвиненія меня въ составленіи такихъ договоровъ, въ которыхъ „всѣ интересы концессіонеровъ обезпечены на счетъ городскихъ“, то обвиненіе это является чистѣйшимъ вымысломъ уже по одному тому, что подобныхъ договоровъ въ дѣйствительности не существуетъ. Какъ извѣстно, всѣ договоры съ концессіонерами вырабатывались въ особыхъ комиссіяхъ, назначенныхъ думою, съ участіемъ техниковъ и юристовъ изъ числа гласныхъ думы, а по нѣкоторымъ предпріятіямъ—приглашались и опытные юристы изъ мѣстныхъ присяжныхъ повѣренныхъ. Затѣмъ выработанные комиссіями проекты договоровъ печатались, разсылались всѣмъ гласнымъ думы, обсуждались въ ея засѣданіяхъ и мѣстною печатью и, по исправленіи и дополненіи думою проектовъ, заключались по нимъ съ предпринимателями договоры городскою управою безъ всякаго моего въ томъ участія. Да и возможно-ли допустить, вопреки здравому смыслу, такое предположеніе, что среди многочисленныхъ членовъ комиссій и 72 гласныхъ думы не нашлось ни одной умной головы, которая, замѣтивъ въ проектахъ договоровъ „нарушеніе всѣхъ интересовъ города въ пользу концессіонеровъ“, не обратила бы на это вниманія думы. Вполнѣ понятно, что подобное предположеніе было бы просто абсурдомъ.

Н. Демочани.

Городская дума.

Въ среду, 11 мая, состоялось пятое и послѣднее засѣданіе очередного собранія Кіевской городской думы подъ предсѣдательствомъ городского головы И. Н. Дьякова и при участіи 58 гласныхъ.

По открытіи засѣданія думы былъ сдѣланъ **докладъ** о сдѣланныхъ департаментомъ таможенныхъ сборовъ указаніяхъ **о необходимости произвести нѣкоторыя измѣненія въ проектѣ постройки пакгауза для таможни** (подробно было сообщено), что вызоветъ дополнительный расходъ въ 14,260 руб. Дума производство этого расхода приняла.

Затѣмъ думѣ было доложено **объ ассигнованіи до 1600 руб. на дополнительныя работы по устройству пола для таможни.** Дума также приняла этотъ расходъ.

По обсужденіи нѣкоторыхъ мелкихъ дѣлъ дума перешла къ разсмотрѣнію **доклада по водопроводному вопросу.**

Гор. голова свой докладъ по этому вопросу началъ съ послѣдняго постановленія думы, въ которомъ дума, признавая наиболѣе цѣлесообразнымъ разрѣшеніемъ водопроводнаго вопроса выкупъ предпріятія въ собственность города и соглашаясь на предоставленіе особой правительственной комиссіи права разрѣшить водопроводный вопросъ съ тѣмъ, чтобы рѣшеніе комиссіи было окончательнымъ, поручила городской управѣ войти въ переговоры съ обществомъ водоснабженія и въ случаѣ его согласія на это возбудить ходатайство о назначеніи такой правительственной комиссіи. Городской управой своевременно было сообщено объ этомъ правленію общества водоснабженія, которое по обсужденіи этого вопроса отвѣтило, что оно несогласно на образованіе правительственной комиссіи, а въ свою очередь предложило городу избрать комиссію для оцѣнки водопровода изъ среды общества, съ тѣмъ, чтобы городская дума и общество избрали по своему усмотрѣнію въ эту комиссію по три лица, эти же шесть лицъ изберутъ себѣ седьмого предсѣдателя; рѣшеніе этой комиссіи должно быть обязательнымъ для обѣихъ сторонъ. На этомъ собственно и замерло разрѣшеніе водопроводнаго вопроса.

Нѣсколько времени тому назадъ были созваны снова два совѣщанія по водопроводному вопросу, въ которыхъ принялъ участіе начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства гофмейстеръ С. Н. Гербель. Совѣщанія эти снова не привели ни къ какимъ результатамъ, т. к. при всемъ желаніи найти путь къ скорому соглашенію не представилось возможности. Поэтому, по мнѣнію гор. головы, единственное разрѣшеніе водопроводнаго вопроса—это выкупъ предпріятія. Городской голова, кромѣ совѣщаній, имѣлъ оффиціальный разговоръ съ С. Н. Гербелемъ, который также считаетъ, что единственное правильное разрѣшеніе вопроса—это выкупъ. Но здѣсь является другой вопросъ, какую сумму можно заплатить. Общество исчисляетъ стоимость водопровода въ одной суммѣ, городская же комиссія, занимавшаяся изученіемъ водопроводнаго вопроса, въ другой, значительно меньшей. Для опредѣленія этой суммы городъ уже разъ пошелъ на путь арбитражной комиссіи. Въ настоящее время городу слѣдуетъ избрать комиссію, которая оцѣнитъ стоимость водопровода по его доходности, что же касается того, чтобы городъ взялъ на себя обязательство подчиниться рѣшенію этой комиссіи, то это врядъ ли пріемлемо. Городъ въ этомъ вопросѣ попалъ въ такой тупикъ, изъ котораго буквально нѣтъ никакого выхода. Получать воду изъ Днѣпра нельзя; отъ дальнѣйшаго буренія артезіанскихъ скважинъ общество категорически отказалось. Между тѣмъ потребленіе воды растетъ въ виду роста населенія и, главнымъ образомъ, вслѣдствіе расширенія канализаціи. Въ недалекомъ будущемъ можетъ наступить моментъ, когда воды не будетъ. Лучшій изъ выходовъ изъ создавшагося тяжелаго положенія пріобрѣтеніе водопровода въ собственность города. Сдѣлавъ это, городъ въ дальнѣйшемъ можетъ поступить, въ отношеніи расширенія водопровода такъ, какъ онъ найдетъ нужнымъ. Есть еще и другой выходъ—это взять предпріятіе въ аренду, т. е. произвести досрочный выкупъ, такъ какъ до окончанія концессіи осталось еще 20 лѣтъ.

Гл. **Ковалевскій** считаетъ, что если городъ рѣшитъ пойти на такую арбитражную комиссію, то нельзя взять обязательства подчиниться ея рѣшенію.

Гл. **Плаховъ** замѣчаетъ, что образованіе такой комиссіи ни къ чему не приведетъ, если одна сторона подчинится, а другая нѣтъ.

Гл. **Бражниковъ** сравниваетъ общество водоснабженія съ грабителемъ, который среди бѣла дня желаетъ взять городъ за горло. По контракту общество водоснабженія обязано давать воду и нужно на этомъ настоять. Заплативъ 5 милліоновъ, городъ получитъ только право на расширеніе водопровода. Для расширенія же въ дальнѣйшемъ водопроводнаго предпріятія нужны новые милліоны. Въ заключеніе предлагаетъ городу примѣнять какія угодно средства, но не идти на такую жертву.

Гл. **Шефтель** указываетъ, что новая комиссія опять будетъ разсматривать водопроводный вопросъ и такъ какъ рѣшеніе комиссіи не будетъ обязательно, то опять ничего не будетъ. Комиссія для оцѣнки водопровода уже была образована и, поработавъ, оцѣнила его въ 3 мил. рублей, но общество пожелало получить за водопроводъ ровно вдвое. Въ данномъ случаѣ мы покупаемъ не водопроводъ, а только концессію. Въ виду чего находитъ, что такая постановка вопроса не удовлетворительна. Но гдѣ же выходъ? Оратору кажется, что самое вѣрное разрѣшеніе водопроводнаго вопроса—взять предпріятіе въ аренду. Я слышалъ, говоритъ ораторъ, что общество на это не пойдетъ, такъ какъ у него $2\frac{1}{2}$ милліона долга. Но все же слѣдуетъ идти по пути аренды. Въ водопроводѣ теперь обнаруживается рядъ дефектовъ, къ которымъ прежде всего относится недостаточный діаметръ трубъ. Кромѣ того, трубы продырявлены, что произошло благодаря вредному вліянію токовъ трамвая. Вмѣстѣ съ арендой или выкупомъ нужно купить и право иска къ городской желѣзной дорогѣ за порчу трубъ.

Гор. голова сообщаетъ, что генералъ-губернаторъ находитъ дальнѣйшее промедленіе въ разрѣшеніи водопроводнаго вопроса невозможнымъ и предлагаетъ приложить всѣ усилія къ обсужденію и рѣшенію водопроводнаго вопроса.

Гл. **Гусевъ** считаетъ, что водопроводный вопросъ самый насущный. Съ введеніемъ артезіанскаго водоснабженія Кіевъ почти не знаетъ брюшного тифа и это водоснабженіе спасло не одну жизнь. Сохраненіе же жизни стоитъ денегъ. Поддерживаетъ предложеніе взять водопроводъ въ аренду съ условіемъ строгой юридической обоснованности интересовъ города и предлагаетъ избрать комиссію изъ гласныхъ, по 2 отъ каждаго участка, которая осмотритъ фильтры и трубы (на выдержку) и, оцѣнивъ предпріятіе, войдетъ въ соглашеніе съ обществомъ, за какую арендную цифру можно взять водопроводъ.

Гл. **Ильинъ** настаиваетъ на необходимости выкупа водопровода за сумму, которая будетъ выгодна городу.

Гл. **Фальбергъ** замѣчаетъ, что за границей артезіанская вода стоитъ предпринимателю дешевле всякой другой; но артезіанское водоснабженіе ненадежно, скважины засоряются и дебетъ ихъ становится меньше, кромѣ того, необходимо нести значительные расходы на прочистку.

Гл. **Оргисъ-Рутенбергъ** присоединяется къ мнѣнію гл. Шефтеля и съ своей стороны указываетъ, что въ данномъ случаѣ аренда—это тотъ же выкупъ.

Гл. **Добрынинъ** считаетъ, что договоръ съ обществомъ водоснабженія составленъ прекрасно. Необходимо возбудить судебное дѣло. Но здѣсь хотятъ приступить къ судебному дѣлу съ негодными средствами, оставивъ серьезныя основанія втунѣ. Согласно требованію договора, мѣста для фильтровъ были отведены. Если общество, по этому-же договору, въ теченіе двухъ лѣтъ и двухъ мѣсяцевъ по отведеніи мѣста, не устроитъ фильтровъ, то городъ имѣетъ право отобрать предпріятіе. Въ 1909 г. дума сдѣлала постановленіе о предъявленіи иска къ обществу объ отобраніи предпріятія. Однако, это постановленіе не было приведено въ исполненіе, и городъ идетъ не по тому пути, по которому слѣдуетъ. Что касается водоснабженія окраинъ, то ихъ можно снабжать водою сорудивъ скважины. Подачу-же въ сѣть днѣпровской воды общество вынуждено было прекратить въ виду того, что существующіе фильтры не достигали своего назначенія. Если-бы были настоящіе фильтры, то ихъ-бы навѣрное не закрывали. Высказываетъ сомнѣніе, чтобы трубы были продырявлены, такъ какъ въ такомъ случаѣ онѣ навѣрное-бы не дѣйствовали. Приходитъ къ заключенію, что городу необходимо пойти по намѣченному пути—предъявить искъ и изыскать мѣры противъ поливки улицъ артезіанской водой и расходованія этой воды на различныя домашнія нужды. Помимо этого, считаетъ, что образованіе арбитражной комиссіи противорѣчитъ городовому положенію, такъ какъ гласные своихъ правъ никому поручать не могутъ.

Гл. **Бржозовскій** считаетъ, что вина всему—безобразно составленный договоръ, который подписанъ, между прочимъ, и гл. Добрынинымъ въ бытность его членомъ управы. Излагая въ дальнѣйшемъ исторію созданія ряда дополнительныхъ договоровъ и запутыванія водопроводнаго вопроса, ораторъ приходитъ къ заключенію, что городъ первый нарушилъ договорныя условія, не отведя мѣста подъ фильтры въ Царскомъ саду, что требовалось однимъ изъ договоровъ. Для разрѣшенія даннаго вопроса лучше избрать путь соглашенія, чѣмъ рѣшать вопросъ предъявленіемъ такого иска, который предлагаетъ гл. Добрынинъ. Если городъ считаетъ, что вода дѣйствительно нужна, то необходимо избрать предлагаемую комиссію, причемъ обѣ стороны должны подчиниться рѣшенію этой комиссіи.

Гл. **Слюсаревскій** также считаетъ, что единственное рѣшеніе вопроса—это избраніе комиссіи.

Гор. голова замѣчаетъ, что говоря по совѣсти, единственный способъ рѣшенія вопроса это выкупъ.

Предъ началомъ баллотировки вопроса группа гласныхъ подаетъ городскому головѣ заявленіе, въ которомъ предлагаетъ при рѣшеніи вопроса, въ виду его остроты, произвести поименное открытое голосованіе. Ходатайство это городскимъ головой отклоняется.

Дума, за исключеніемъ гл. Добрынина и Бражникова, признаетъ, что для разрѣшенія водопроводнаго вопроса необходимо произвести выкупъ предпріятія. Для опредѣленія суммы стоимости этого предпріятія дума изъявляетъ согласіе пойти на образованіе согласительной комиссіи въ составѣ четырехъ представителей города, а также четырехъ лицъ, которыхъ укажетъ общество водоснабженія, причемъ эти лица пригласятъ девятое лицо для предсѣдательствованія въ комиссіи (большинствомъ 39 противъ 15 голосовъ). Принятіе цифръ стоимости водопроводнаго предпріятія, опредѣленной этой комиссіей, дума признаетъ для себя необходимымъ (большинствомъ 32 противъ 21 голоса). Въ заключеніе дума произвела выборы представителей города въ составъ согласительной комиссіи. Избраны И. Н. Дьяковъ, проф. В. Е. Черновъ, Ф. Д. Бржозовскій и А. А. Кихъ. Кандидатомъ—А. К. Ржепецкій.

Засѣданіе думы закончилось въ $12\frac{1}{2}$ час. ночи.

К. И.

Литература и искусство.

30 мая исполняется сто лѣтъ со дня рожденія В. Г. Бѣлинскаго. Петербургское городское управленіе предполагаетъ ознаменовать эту годовщину цѣлымъ рядомъ мѣропріятій. Въ Александровскомъ саду будетъ поставленъ бюстъ знаменитаго русскаго критика; будетъ сооруженъ новый городской училищный домъ его имени, двумъ семиклассным городскимъ школамъ предположено присвоить имя В. Г. Бѣлинскаго; въ остальныхъ училищахъ поставятъ его портреты; ежегодно будетъ ассигновано по пяти тысячъ рублей на стипендіи его же имени отъ города въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Содержаніе его могилы въ порядкѣ принимается на счетъ города. Управа представляетъ докладъ по этому вопросу городской думѣ.

Подлинная рукопись «Евгенія Онѣгина» Директоръ московскаго археологическаго института проф. Успенскій, по словамъ «Бирж. Вѣд.», нашелъ у одного изъ букинистовъ рукопись «Евгенія Онѣгина», датированную 1826 г. Въ спискѣ есть варіанты произведенія великаго писателя, до сихъ поръ неизвѣстные. Рукопись написана почеркомъ А. С. Пушкина. Проф. Успенскій, лично работающій надъ открытой рукописью, придаетъ ей большое значеніе.

Выставка печати. Въ зданіи бывшей государственной типографіи въ Петербургѣ, по словамъ «Нов. Вр.», открылась выставка произведеній печати. На выставкѣ собрано все, что вышло изъ-подъ печатнаго станка въ Россіи за 1910 годъ; нѣтъ только книгъ и брошюръ, изъятыхъ изъ продажи по судебнымъ приговорамъ. Эта выставка прекрасный показатель печатнаго дѣла въ Россіи здѣсь можно найти все: отъ дешевыхъ брошюръ до самыхъ цѣнныхъ изданій, отъ лубочныхъ картинъ до художественнаго эстампа и гравюры и отъ скромной афиши до огромнаго плаката, по своему рисунку и краскамъ не уступающаго лучшей олеографіи. Книжный отдѣлъ занимаетъ главное мѣсто. Оно такъ и должно быть. За 1910 годъ издано книгъ на 35,212,098 рублей. На книжное дѣло затрачены громадныя деньги, на которыя выпущено 29,057 сочиненій или 109,990,500 экземпляровъ книгъ и брошюръ. Нельзя не отмѣтить, что интересъ къ пинкертоновщинѣ, къ лубочной литературѣ, сильно падаетъ. Въ 1908 году было выпущено 624 сочиненія такого рода, въ 1909 г.—506 сочиненій, а въ 1910 г. уже всего 90 сочиненій. Паденіе спроса замѣчается также и на книги религіознаго содержанія. Прогрессируютъ учебныя пособія, дѣтскія и народныя изданія, а также беллетристика. Послѣдней только на русскомъ языкѣ написано 1,235 сочиненій, изданныхъ въ количествѣ 5,091,172 экземпляровъ. Имѣется на выставкѣ отдѣлъ по воздухоплаванію. Оно развилось у насъ очень недавно, но тѣмъ не менѣе по завоеванію воздуха написано уже 107 книгъ разныхъ названій, а напечатано этихъ сочиненій 208,064 экземпляровъ. Хорошо идутъ книги историческаго содержанія, по медицинѣ, гигіенѣ, не на послѣднемъ мѣстѣ стоитъ природовѣдѣніе, географія и вообще книги по землеописанію. Интересуются технологіей, давшей 364 сочиненія. Судя по числу экземпляровъ исторій литературы (780,000), она имѣетъ обширный кругъ читателей; драма

музыка, пѣніе и сцена среди изящныхъ искусствъ заняли первое мѣсто (4,287,471 экз.), а поэма скромно ютится сзади (1,051,796 экз.). Книги издавались въ прошломъ году на 42 языкахъ и нарѣчіяхъ, начиная отъ русскаго и кончая аварскимъ, черкесскимъ, эсперанто и японскимъ. Отдѣлъ повременныхъ изданій занимаетъ видное мѣсто. Изъ выставочныхъ діаграммъ видно, что въ 1910 г. въ Россіи издавалось 2391 журналовъ и газетъ; изъ нихъ на русскомъ языкѣ: журналовъ 1109, газетъ 680, на другихъ языкахъ 385 журналовъ и 218 газетъ. Число повременныхъ изданій годъ отъ года увеличивается. На выставкѣ имѣются отдѣльныя комнаты, посвященныя памяти Л. Н. Толстого и дню 19 февраля—освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ этихъ комнатахъ собраны всѣ повременныя изданія, посвятившія хотя бы нѣсколько строкъ великому русскому писателю и крестьянскому юбилею. Художественный отдѣлъ сгруппированъ въ одномъ помѣщеніи, отдѣланномъ въ стилѣ ампиръ. Изъ отдѣльныхъ экспонентовъ красиво убрана въ русскомъ стилѣ витрина-шатеръ «Сельскаго Вѣстника». Чего-чего не даетъ только эта газета-журналъ: и книги для чтенія, и сочиненія по сельскому хозяйству и пр. и пр. Выставили свои изданія освѣдомительное бюро, главное тюремное управленіе, академія наукъ. Выставка устроена главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати съ большимъ знаніемъ дѣла и должна имѣть успѣхъ.

Хроника воздухоплаванія.

Свободный полетъ членовъ Всероссійскаго аэро-клуба. 6 мая члены Императорскаго Всероссійскаго аэро-клуба г-жа Мясоѣдова и гг. Срединскій, Бехташевъ и Дзертановскій совершили свободный полетъ на сферическомъ аэростатѣ «Василій Борнъ».

Обязанности пилота исполнялъ Н. А. Срединскій. Въ теченіе нѣкотораго времени, въ виду слабаго вѣтра, «Василій Борнъ» оставался почти неподвижнымъ надъ Петербургомъ, на высотѣ 700 метровъ, а затѣмъ принялъ направленіе къ Ладожскому озеру. Въ 5 часовъ 52 минуты пополудни Н. А. Срединскій со своими пассажирами благополучно спустился въ трехъ верстахъ отъ станціи Ковалево, Ириновской желѣзной дороги. Наибольшая высота подъема—2,375 метровъ. Наименьшая температура—3 градуса.

Открытіе первой показательной выставки въ Петербургѣ. 7 мая, въ 4 часа пополудни, послѣдовало открытіе находящейся подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Великаго Князя Михаила Александровича и устроенной въ Михайловскомъ манежѣ комитетомъ по сбору пожертвованій на воздушный флотъ состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государя Императора Всероссійскаго аэро-клуба первой показательной выставки послѣдовательнаго хода работъ въ различныхъ производствахъ, съ отдѣломъ воздухоплаванія во главѣ.

Открывая выставку, предсѣдатель Императорскаго Всероссійскаго аэро-клуба графъ Стенбокъ-Ферморъ произнесъ рѣчь, въ которой указалъ на то, что настоящая выставка имѣетъ большое отношеніе къ вопросу воздушнаго флота. Теперь техника, внѣ сомнѣнія, занимаетъ первенствующее мѣсто, и въ дѣлѣ войны—воздухоплаваніе имѣетъ громадное значеніе. Развѣдчики-авіаторы замѣнятъ кавалерію, и уже теперь есть аэропланы, развивающіе скорость болѣе 100 километровъ въ часъ. Навстрѣчу такимъ развѣдчикамъ понесутся другіе и какіе тамъ могутъ быть бои—Богъ знаетъ. Потеря господства на морѣ не такъ важна—останется земля. Потеря же господства на воздухѣ—это значитъ оказаться слѣпымъ въ борьбѣ съ зрячимъ, эта бѣда для того, кто не будетъ готовъ къ воздушной войнѣ. Благодаря трудамъ Великаго Князя Михаила Александровича, у насъ хорошо поставлено дѣло воздухоплаванія. На міровой аренѣ мы занимаемъ второе мѣсто, первое принадлежитъ Франціи. Намъ нужны всѣ усилія, чтобы не только не потерять наше мѣсто, но чтобы стать на первое, и для этого Россія имѣетъ огромныя преимущества передъ другими странами.

Это преимущество—громадность ея равнинъ; когда въ другихъ государствахъ нужно долго искать мѣста для аэродрома, у насъ оно въ изобиліи; затѣмъ мы имѣемъ въ нашихъ войскахъ прекрасный матеріалъ для кадровъ военныхъ авіаторовъ. До сихъ поръ русскихъ авіаторовъ упрекали лишь въ одномъ—въ излишней храбрости. Такъ говорилъ про нихъ и Блеріо. Съ этимъ недостаткомъ можно мириться, но надо умѣть дома строить аэропланы и все относящіеся къ воздухоплаванію приборы и части, дабы не быть въ минуту борьбы въ зависимости отъ иностранцевъ; но для этого нужно общее развитіе нашей промышленности, и первая показательная выставка въ этомъ случаѣ имѣетъ большое значеніе и ей предстоитъ послужить и дѣлу нашего воздухоплаванія.

Среди газетъ.

** Говоря о благопріятныхъ итогахъ государственнаго бюджета за текущій годъ, «Нов. Вр.» замѣчаетъ:

И вотъ теперь финансовому вѣдомству не только предстоитъ пересмотрѣть и переработать всѣ составленные имъ проекты новыхъ налоговъ, или же взять ихъ назадъ, но еще и подумать на новую тему: какъ быть съ свободною наличностью? Тема, правда, не столь тревожная, какъ исканіе новыхъ источниковъ дохода, чтобы не допустить разстройства бюджетнаго равновѣсія, но во всякомъ случаѣ тема тоже очень серьезная, ибо такое положеніе финансовъ тоже обязываетъ. Оно обязываетъ подумать о тѣхъ усовершенствованіяхъ нашей податной системы, для которыхъ неблагопріятное финансовое положеніе всегда служитъ хорошимъ отводомъ, и въ особенности обязываетъ подумать объ освобожденіи нашего бюджета отъ той мрачной его стороны, которая даетъ столько поводовъ говорить о связи нашего финансоваго благополучія съ такимъ бѣдствіемъ, какъ народное пьянство.

Но какъ ни трудны эти задачи финансоваго вѣдомства, выдвигаемыя достигнутымъ финансовымъ благополучіемъ,—несомнѣнно, что работа въ такихъ условіяхъ—въ такихъ счастливыхъ условіяхъ,—должна быть особенно спора и плодотворна, ибо эта работа шла бы не въ унылыи, а въ бодромъ подъемѣ духа. Работать же нашему финансовому вѣдомству не учиться стать, ибо его работоспособность заслуженно пользуется самой лестной репутаціей. И было бы жаль, если бы оно не использовало столь благопріятный моментъ для капитальнаго ремонта нашей во многихъ частяхъ устарѣлой податной системы.

** Въ виду предстоящихъ новыхъ выборовъ въ Государственную Думу, г. Меньшиковъ пишетъ, между прочимъ:

Надвигается послѣдній—пятый годъ Госуд. Думы, годъ новой выборной кампаніи, годъ общегосударственнаго экзамена, когда народъ сколько-нибудь сознательный спрашиваетъ: что же однако сдѣлано за пять лѣтъ? И почему сдѣлано такъ мало? Правительство, конечно, не зависитъ отъ палатъ, но работа палатъ значительно зависитъ отъ правительственной. Но нерадивыхности въ глазахъ народныхъ общаго организма власти, судъ націи коснется всѣхъ ея органовъ, въ томъ числѣ и исполнительныхъ. „Мы, слава Богу, застрахованы",—разсуждаютъ нѣкоторые министры,—„не зависимые отъ парламента, мы можемъ спокойно смотрѣть на выборную бурю". Въ дѣйствительности, какъ показываетъ опытъ, правительство застраховано, пожалуй, еще менѣе, чѣмъ парламентъ. Далеко не многіе министры могутъ похвастаться, что они просидѣли спокойно пять лѣтъ на мѣстѣ. За одинъ лишь послѣдній годъ потеряли свои мѣста четыре министра: гг. Извольскій, Шварцъ, Воеводскій и Лукьяновъ, и самъ глава правительства настойчиво подавалъ въ отставку. Если сравнительно спокойный годъ отразился на прежнемъ составѣ правительства столь разрушительно, то чего же ждать, когда начнутся неспокойные годы, столь возможные съ подготовкой четвертой Думы?

Подсчитывая итоги унылаго сезона, на рѣдкость незадачливаго, слѣдуетъ признать, что наиболѣе потерпѣвшей стороной является правительство. На его долю не выпало ни одной побѣды, ни одного радостнаго событія, а непріятностей было—хоть отбавляй.

** «Россія» приводитъ бесѣду съ однимъ петербургскимъ докторомъ о вліяніи авіаціи на организмъ человѣка:

— „Прежде всего необходимо различать подъемы на воздушныхъ шарахъ и дирижабляхъ и аэропланахъ, т. е. полеты на аэропланахъ. Въ 1 случаѣ вліяетъ на организмъ разрѣженный воздухъ, кислородное голоданіе, измѣненіе атмосферной влажности, инсоляція (т. е. непосредственно дѣйствующіе лучи солнца, не измѣненные при прохожденіи атмосферы земли, въ которой есть пыль, влага и проч. сильно измѣняющая свойства солнечнаго луча).

При полетахъ на воздушныхъ шарахъ и дирижабляхъ всѣ эти явленія вліяютъ главнымъ образомъ на кровеносную и нервную системы организма человѣка.

Что касается второго случая, т. е. полетовъ на аэропланахъ, то вопросъ о вліяніи ихъ на человѣка представляется въ иномъ видѣ.

Здѣсь приходится имѣть дѣло съ неустойчивостью, какъ самаго воздуха, такъ и летательнаго аппарата, а потому главную роль въ данномъ случаѣ играетъ вліяніе рискованности положенія воздухоплавателя на нервную систему.

Область эта еще совершенно неизслѣдована, но уже имѣются весьма интересныя наблюденія. Замѣчено, что черезъ извѣстный періодъ времени у авіаторовъ появляются какія то измѣненія въ центральной нервной системѣ и слуховомъ аппаратѣ, завѣдующими сохраненіемъ равновѣсія и координаціи мышечнаго чувства.

Подтвержденіемъ этихъ предположеній служитъ между прочимъ всѣмъ извѣстный фактъ, что знаменитые авіаторы Латамъ, Блеріо, Поланъ послѣ нѣкотораго времени начинаютъ чувствовать невозможность спокойно и увѣренно управлять аэропланомъ, почему и отказываются отъ новыхъ рискованныхъ полетовъ, которыми они недавно удивляли весь свѣтъ. Несомнѣнно—это результатъ огромнаго напряженія нервной системы. Вообще авіатору, находящемуся въ частой работѣ, срокъ службы очень короткій,—всего 3—4 года.

** «Утро Россіи» возмущается чертковскими «корректурами» сочиненій Л. Н. Толстого:

Не для господъ Чертковыхъ жилъ и писалъ Толстой,—говоритъ въ „Утрѣ Россіи" г. Н. Оскольскій. Онъ жилъ и писалъ для Россіи, для всего міра. И дайте Россіи, всему міру разобраться въ томъ, что и какъ написано Толстымъ. Міру нуженъ Толстой подлинный, а не Толстой, редактированный Чертковымъ.

Какого довѣрія заслуживаютъ послѣ этого всѣ остальныя рукописи, что хранятся сейчасъ у Черткова? Гдѣ гарантія того, что онѣ уже не подверглись цензурѣ этого вандала?

Да, тысячу разъ права была Софья Андреевна, припрятавшая драгоцѣнныя рукописи отъ этого непрошеннаго „цензора". Немало нападокъ пришлось ей перенести,—справедливо или нѣтъ—судить не намъ. Но одно будетъ занесено ей въ добрую память: она спасла хоть часть толстовскихъ рукописей, часть нетлѣннаго достоянія ея мужа, отъ разрушительныхъ инстинктовъ сектанта.

Необходимо всѣми мѣрами поддержать Софью Андреевну въ этомъ, съ ея стороны, быть можетъ, и не лишенномъ эгоизма стремленіи. Надо образовать спеціальный комитетъ защиты рукописей Толстого отъ посягательства фанатиковъ. Надо образовать наблюдательный комитетъ изъ почтенныхъ, заслуженныхъ литераторовъ.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА

I.

Дѣло Чернышевой и К°.

10 мая въ Кишиневскомъ окружномъ судѣ началось слушаніемъ дѣло по обвиненію Чернышевой, Абрагамъ, Цвибакъ и Лазерсонъ въ томъ, что онѣ выманивали деньги отъ желавшихъ поступить въ Новороссійскій университетъ евреевъ, обѣщая имъ содѣйствовать въ этомъ поступленіи, хотя въ дѣйствительности никакого содѣйствія не оказывали.

Приводимъ сущность этого дѣла со словъ кишиневской газеты „Другъ":

Обвинительный актъ о мѣщанкѣ Александрѣ Феодоровой Чернышевой, 31 года, Хинкѣ Гершовой Абрагамъ, 55 лѣтъ, Кларѣ Давидовой Цвибакъ, 55 лѣтъ и Генѣ Юльевой Лазерсонъ, 40 лѣтъ, гласитъ слѣдующее:

Въ „Рѣчи" отъ 20 октября 1909 г. за № 283 была напечатана статья члена Гос. Думы А. Никольскаго, подъ заглавіемъ „Возлѣ храма науки", въ которой, между прочимъ, говорилось: „Ко мнѣ, какъ къ депутату отъ г. Одессы, обращалось нѣсколько лицъ еврейскаго происхожденія, окончившихъ гимназіи Одесскаго учебнаго округа, съ просьбами о содѣйствіи поступленію ихъ въ число студентовъ Новороссійскаго университета. Всѣ эти лица имѣли наилучшіе аттестаты зрѣлости и были награждены золотыми медалями. На ходатайство за одного изъ этихъ молодыхъ людей—В. Н., обращенное мною непосредственно къ министру народнаго просвѣщенія, я получилъ увѣдомленіе, что предложено попечителю Одесскаго округа оказать содѣйствіе къ поступленію В. Н. въ университетъ.—Въ виду, однако, весьма распространеннаго въ Одессѣ и одесскомъ районѣ мнѣнія, что евреи въ Новороссійскій университетъ принимаются съ нарушеніемъ справедливости и безпристрастія, я счелъ нужнымъ лично побывать у попечителя округа г. Щербакова, съ цѣлью выяснить, какія существуютъ правила и основанія пріема евреевъ въ процентную норму студентовъ; г. попечитель опредѣленно высказался при этомъ, что въ данномъ вопросѣ слѣдуетъ руководствоваться конкурсомъ успѣховъ по аттестатамъ, отдавая, кромѣ того, предпочтеніе лицамъ, окончившимъ курсъ гимназіи раньше—передъ лицами, только что окончившими гимназическій курсъ. При совершенномъ равенствѣ достоинства аттестатовъ и срока выпуска изъ гимназіи, только въ этомъ случаѣ—допускается жеребьевка между соискателями.—И этотъ порядокъ примѣняется въ Одесскомъ университетѣ?"—спросилъ я.—„По крайней мѣрѣ, долженъ примѣняться",—отвѣтилъ г. Щербаковъ, какъ мнѣ показалось, не совсѣмъ увѣреннымъ тономъ и потупивъ немного глаза. Удовлетворившись разъясненіемъ г. попечителя, какъ единственно правильнымъ и вполнѣ логическимъ, я, насколько могъ, успокоилъ обращавшихся ко мнѣ молодыхъ людей, такъ какъ преимущество ихъ на поступленіе въ университетъ представлялось, такимъ образомъ, безспорнымъ. Увы, я обманулъ ихъ ожиданія, такъ какъ ни одинъ изъ этихъ лицъ—повторяю, золотыхъ медалистовъ выпуска прошлаго года,—при послѣдовавшемъ въ сентябрѣ пріемѣ не были зачислены въ студенты, въ то время, какъ среди зачисленныхъ оказались лица съ аттестатами невысокаго достоинства, ненагражденные медалями. Вскорѣ послѣ того мною получено было письмо отъ нѣкого Н. Описавъ свои странствованія отъ ректора университета къ попечителю и отъ попечителя къ ректору, г. Н. пишетъ, текстуально, слѣдующее: „Въ результатѣ, до вчерашняго дня принято 49 человѣкъ. Изъ нихъ большинство, какъ мнѣ удалось узнать, окончили гимназію въ этомъ году и не медалисты, сынъ же мой не попалъ. Въ то же время я случайно узналъ, что въ Одессѣ проживаетъ на Ришельевской улицѣ въ № 69, г-жа Абрагамъ, при посредствѣ которой можно помѣстить въ Новороссійскій университетъ окончившихъ гимназію. Желая провѣрить этотъ слухъ, я съ М. В-скимъ, окончившимъ с-скую гимназію въ 1908 году съ золотой медалью явился къ г. Цвибакъ (ул. Жуковскаго, домъ № 43, кв. 6), которая должна была познакомить меня съ вышеуказанной г-жей Абрагамъ; 29 сентября я съ г-жей Цвибакъ явился къ Абрагамъ и изложилъ послѣдней свою просьбу о пріемѣ сына въ университетъ. Г-жа Абрагамъ заявила, что теперь уже поздно хлопотать о зачисленіи его въ дѣйствительные студенты, но можно хлопотать о зачисленіи его въ вольно-слушатели, за что я долженъ уплатить ей, Абрагамъ, 800 рублей (а если въ число студентовъ дѣйствительныхъ, то 1,200 руб.), которые я долженъ внести съ нею въ банкирскую контору Барбаша на имя насъ обоихъ, съ тѣмъ условіемъ, что если сынъ мой будетъ зачисленъ, то всѣ деньги выдаются ей, Абрагамъ. Въ разговорѣ я заявилъ, что хотѣлъ зачислить сына только на медицинскій факультетъ, тогда г-жа Абрагамъ сказала: „объ этомъ я должна раньше справиться, такъ какъ на медицинскій факультетъ опредѣлить очень трудно". Въ разговорѣ, между прочимъ, г-жа Абрагамъ проговорилась, что въ прошломъ году ей удалось зачислить вольнослушателемъ Ст-ша, который въ нынѣшнемъ году зачисленъ въ дѣйствительные студенты. Кромѣ того, она еще упоминала фамилію студентовъ Ц-скаго, Л-ра и К-ра, тоже принятыхъ благодаря ей. Сидѣвшая при этомъ г-жа Цвибакъ замѣтила: „зачѣмъ вы называете фамиліи, вѣдь условились фамилій не называть". Съ г-жей Абрагамъ мы условились пойти въ контору Барбаша, гдѣ я внесу деньги, но я, конечно, уже больше къ ней не являлся".

Въ виду имѣющихся въ статьѣ этой указаній на то, что въ гор. Одессѣ образовалась группа лицъ, занимающихся выманиваніемъ денегъ у желающихъ поступить въ число студентовъ университета, подъ ложнымъ предлогомъ оказать имъ содѣйствіе къ зачисленію въ студенты, къ слѣдствію было приступлено по признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго 925 и 1666 ст. улож. о наказ., какъ о злонамѣренной мошеннической шайкѣ.

Членъ Государственной Думы Никольскій показалъ при слѣдствіи, что лицами, которыя обозначены въ его газетной статьѣ лишь инициалами, являются: ветеринарный врачъ Викторъ Надель, подпоручикъ Мечиславъ Доманскій, Эмилія Гидалевичъ и студенты Варшавскій, Статнигрошъ, Цесарскій, Лерверъ и Кипперъ. Будучи допрошены въ качествѣ свидѣтелей, врачъ Надель и жена прис. пов. Гидалевичъ удостовѣрили слѣдующее:

Надель, что сынъ его Викторъ окончилъ въ 1908 г. Ѳеодосійскую гимназію съ золотой медалью и въ то же лѣто подалъ въ Новороссійскій университетъ прошеніе о зачисленіи студентомъ на медицинскій факультетъ, однако, въ университетъ онъ принятъ не былъ, несмотря на всѣ старанія и хлопоты даже предъ министромъ народнаго просвѣщенія, хотя въ томъ же году въ студенты были зачислены евреи и не медалисты; въ то время были уже слухи о томъ, что въ университетъ можно попасть или при сильной рекомендаціи, или же за деньги. Лѣтомъ 1909 г. сынъ его, Надель, возобновилъ свое ходатайство о пріемѣ въ университетъ. Но ни въ первую, ни во вторую группу принятыхъ въ 1909 г. евреевъ не попалъ; послѣ этого онъ, Надель, видѣлся лично съ членомъ Государственной Думы Никольскимъ, прося его о содѣйствіи; Никольскій обѣщалъ обратиться непосредственно къ министру, что и исполнилъ; послѣдствіемъ этого было то, что сынъ его былъ зачисленъ 20 октября въ число студентовъ, но не на медицинскій, а на естественный факультетъ. Въ концѣ сентября мѣсяца онъ, Надель, узналъ отъ своей родственницы Гидалевичъ, что по словамъ доставлявшей ей дрова еврейки Цвибакъ, у этой послѣдней есть знакомая дама, которая за 1,200 р. устраиваетъ поступленіе евреевъ въ число студентовъ университета. Онъ, Надель, желая лично провѣрить эти свѣдѣнія, отправился къ Цвибакъ и при ея посредствѣ познакомился съ Абрагамъ, которая заявила, что она уже опредѣлила въ университетъ Статнигроша, Киппера, Лернера и Цесарскаго и высказывалась въ томъ смыслѣ, что одной золотой медали для поступленія въ университетъ недостаточно: „не помажешь, не поѣдешь", добавила она. Къ Цвибакъ и Абрагамъ онъ, Надель, ходилъ не одинъ, а въ сопровожденіи гг. Варшавскаго и Доманскаго, которые выдавали себя за его сыновей.

Гидалевичъ показала, что двоюродный братъ ея мужа—Надель, желая опредѣлить въ университетъ своего сына, земскаго стипендіата, окончившаго гимназическій курсъ съ золотой медалью, очень огорчался тѣмъ, что ему никакъ не удается достигнуть этого и высказалъ ей предположеніе, что въ университетѣ „творится что то неладное", но въ чемъ именно дѣло, онъ понять не можетъ. Осенью 1909 г. поставлявшая ей, Гидалевичъ, дрова еврейка Цвибакъ, какъ то спросила ее, нѣтъ ли у нея богатаго молодого человѣка, котораго нужно было бы опредѣлить въ университетъ, и добавила при этомъ, что у нея есть дама, которая этимъ занимается. Послѣ этого Надель узналъ отъ нея, Гидалевичъ, адресъ Цвибакъ познакомился при ея посредствѣ съ Абрагамъ и послѣдняя прямо заявила Наделю, что въ Россіи—не помажешь, не поѣдешь. Допрошенная при слѣдствіи первоначально въ качествѣ свидѣтельницы, а затѣмъ въ качествѣ обвиняемой Хинка Абрагамъ объяснила, что въ 1908 г. она, при посредствѣ своей двоюродной сестры Слапакъ, познакомилась съ акушеркой Александрой Чернышевой, которая предложила ей свое содѣйствіе къ поступленію евреевъ въ число вольнослушателей или студентовъ университета за плату—500 рублей за каждаго принятаго студента и 350 рублей за вольнослушателя; при этомъ Чернышева говорила ей, что изъ получаемыхъ денегъ ей самой немного остается, такъ какъ приходится часть изъ нихъ раздавать. Она, Абрагамъ, согласилась и въ теченіе 1908 и 1909 г.г. при содѣйствіи Чернышевой въ число студентовъ университета были приняты евреи Кичисъ, Мирельзонъ, Лернеръ и Цесарскій, а въ вольнослушатели Статнигрошъ, который затѣмъ былъ перечисленъ въ студенты; за всѣхъ этихъ лицъ она, Абрагамъ, уплатила своевременно Чернышевой условленную сумму денегъ—за первыхъ четырехъ 2000 руб., а за Статнигроша 700 р. Какимъ образомъ Чернышева добивалась поступленія евреевъ въ университетъ, прибѣгала ли она для этого къ содѣйствію кого либо изъ должностныхъ лицъ и кого именно, она, Абрагамъ, не знаетъ и вопросомъ этимъ вовсе не интересовалась. Свѣдѣнія о молодыхъ людяхъ іудейскаго вѣроисповѣданія, желающихъ поступить въ университетъ, она, Абрагамъ, получала чрезъ мѣщ. Цвибакъ, которая являлась ея факторшей и устраивала свиданія съ родителями студентовъ. Абрагамъ изъ полученныхъ денегъ уплатила Цвибакъ за рекомендацію Цесарскаго 50 руб. и за рекомендацію Статнигроша—37 руб., а Слапакъ за устроенное ею знакомство съ Чернышевой дала 200 руб. Часть денегъ, полученныхъ Абрагамъ за студентовъ Кичиса, Мирельзона и Статнигроша была внесена ею совмѣстно съ Чернышевой въ банкирскія конторы Барама и Кусепса, причемъ она, Абрагамъ, назвала себя тогда фамиліей Кичисъ, деньги же за студентовъ Цесарскаго и Лернера были вложены въ 1909 г. родителями этихъ лицъ совмѣстно съ нею въ банкирскую контору Барбаша и въ Сѣверный банкъ.

Допрошенные въ качествѣ свидѣтелей родители указанныхъ лицъ показали: Статнигрошъ,—что сынъ его Гершъ въ 1908 г. окончилъ курсъ гимназіи въ гор. Николаевѣ; онъ узналъ, что въ Одессѣ есть дама Цвибакъ, при посредствѣ которой можно устроить поступленіе сына въ университетъ; Статнигрошъ отправился къ Цвибакъ по указанному адресу, но узналъ отъ послѣдней, что сама она ничего сдѣлать не можетъ, а у нея есть другая знакомая дама по фамиліи Абрагамъ, черезъ которую можно имѣть протекцію; придя вмѣстѣ съ Цвибакъ къ Абрагамъ онъ, Статнигрошъ, и отъ нея услышалъ тотъ же отвѣтъ, что и отъ Цвибакъ, то есть, что она сама лично сдѣлать ничего не можетъ, но что у нея есть „дама", которая имѣетъ знакомыхъ въ Петербургѣ и сможетъ похлопотать по этому дѣлу; поинтересовавшись узнать, что это за дама, Статнигрошъ предложилъ въ этомъ смыслѣ вопросъ Абрагамъ; однако, послѣдняя заявила, что имени и фамиліи своей дамы назвать не можетъ.—Абрагамъ тогда же сказала, что за поступленіе молодого человѣка въ студенты нужно ей уплатить 1150 р. по слѣдующему расчету—50 р. факторшѣ Цвибакъ, 100 рублей лично ей, Абрагамъ, и 1000 рублей той дамѣ, которая будетъ хлопотать; если же сынъ не будетъ принятъ въ университетъ, то всѣ деньги возвращаются обратно. Статнигрошъ согласился на предложенныя условія и черезъ нѣсколько дней принесъ къ Абрагамъ 1150 рублей и сдалъ деньги ей на руки. Хотя сынъ его Статнигрошъ былъ принятъ въ 1908 году лишь вольнослушателемъ, тѣмъ не менѣе онъ денегъ у Абрагамъ обратно не требовалъ, зная, что лица, попавшія въ число вольнослушателей, по установившейся практикѣ, въ слѣдующемъ году зачисляются студентами; и дѣйствительно, сынъ его въ 1908 году попалъ въ число студентовъ.

Лернеръ показалъ, что сынъ его Ханкъ въ 1908 году въ качествѣ экстерна выдержалъ экзаменъ на аттестатъ зрѣлости въ городѣ Вознесенскѣ и въ томъ же году подалъ прошеніе въ университетъ о зачисленіи студентомъ, но ему въ этомъ было отказано; въ 1909 году сынъ возобновилъ свое ходатайство. Лернеръ слышалъ, что для поступленія нужна протекція и что въ Одессѣ есть дама, Абрагамъ, при посредствѣ которой можно разсчитывать попасть въ университетъ. Лернеръ отправился къ ней и просилъ помочь сыну; она отвѣтила: „да, я могу постараться, только это будетъ стоить тысячу рублей", при этомъ Абрагамъ добавила, что если сынъ не будетъ принятъ въ университетъ, то деньги будутъ возвращены обратно.—Послѣ нѣкотораго колебанія онъ, Лернеръ, согласился уплатить требуемую сумму денегъ и на другой или третій день внесъ деньги въ банкирскую контору Барбаша. Лернеръ, давая деньги Абрагамъ, вовсе не интересовался вопросомъ, куда и на что пойдутъ его деньги, а для него было важно лишь то, чтобы сынъ попалъ въ университетъ. Черезъ нѣсколько дней послѣ того онъ, Лернеръ, узналъ изъ газетъ, что сынъ его принятъ въ число студентовъ; на радостяхъ онъ далъ Абрагамъ, по ея просьбѣ, еще 100 рублей.

При дополнительномъ допросѣ Абрагамъ заявила, что кромѣ указанныхъ ею лицъ, она пыталась оказать содѣйствіе къ пріему въ студенты еще другихъ молодыхъ людей, а также къ опредѣленію на фармацевтическіе курсы и въ правительственныя гимназіи. Во всѣхъ случаяхъ обращенія къ ея содѣйствію разныхъ лицъ, она, Абрагамъ, прежде чѣмъ дать тотъ или иной отвѣтъ, просила приходившихъ къ ней написать на листкѣ бумаги имя, отчество и фамилію аспиранта, а также указать, чего именно онъ домогается. Замѣтки эти она, Абрагамъ, относила къ Чернышевой и лишь послѣ того, какъ послѣдняя изъявляла свое согласіе принять на себя хлопоты за то или иное лицо, она, Абрагамъ, увѣдомляла объ этомъ обращавшагося къ ней и тогда только, совмѣстно съ этимъ лицомъ, шла въ банкирскую контору, гдѣ деньги вносились на имя ихъ обоихъ, такъ, чтобы одинъ безъ согласія другого не могъ ихъ получить; вкладныя расписки онѣ отдавала на сохраненіе Чернышевой. Но вскорѣ всѣ хлопоты пришлось прекратить по слѣдующему поводу: осенью 1909 года одинъ господинъ, оказавшійся впослѣдствіи ветеринарнымъ врачемъ Наделемъ, пошелъ съ нею въ банкирскую контору Барбаша, якобы для взноса денегъ для сына, и вдругъ, выйдя изъ конторы, подъ предлогомъ необходимости размѣна денегъ, совершенно неожиданно для нея, исчезъ и болѣе не возвращался. Предполагая, что это былъ шпіонъ, она, Абрагамъ, тотчасъ же сообщила объ этомъ случаѣ Чернышевой, которая подъ вліяніемъ столь неблагопріятныхъ свѣдѣній въ тотъ же день сожгла въ печкѣ всѣ переданныя ей ранѣе замѣтки, а вкладныя квитанціи возвратила ей, Абрагамъ, она же съ своей стороны, сдѣлавъ на нихъ переуступочныя надписи, отдала ихъ тѣмъ изъ родителей, ходатайства которыхъ еще не были удовлетворены.

Это объясненіе Абрагамъ нашло себѣ полное подтвержденіе въ показаніяхъ тѣхъ лицъ, которыхъ упоминала Абрагамъ. Осмотромъ книгъ банкирскихъ конторъ установлено, что въ 1908 г. Чернышевой и Абрагамъ были сдѣланы нѣсколько вкладовъ. Всего за 1909 г. внесено было 10,450 руб.

Попечитель Одесскаго учебнаго округа д. с. Щербаковъ, въ цѣляхъ выясненія вопроса о томъ, на какихъ основаніяхъ производился въ 1909 учебномъ году пріемъ евреевъ въ университетъ, затребовалъ по этому поводу свѣдѣнія отъ ректора университета, причемъ правленіе сообщило, что въ первомъ засѣданіи было принято 35 лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія, изъ нихъ: по жребію—24 и по отдѣльнымъ ходатайствамъ высокопоставленныхъ лицъ—11; во второмъ засѣданіи принято двѣнадцать лицъ, изъ нихъ: по жребію—6, по рекомендаціи—3 и 3 вольнослушателя были безъ жребія перечислены въ студенты; въ третьемъ засѣданіи принято 11 лицъ—изъ нихъ 9 медалистовъ.

Чернышева при допросѣ заявила, что она при посредствѣ Слапакъ въ 1908 году познакомилась съ Абрагамъ; по просьбѣ послѣдней, она, Чернышева, дѣйствительно, приняла участіе въ хлопотахъ по зачисленію въ студенты молодого человѣка Кичиса, котораго Абрагамъ выдавала за своего сына; все ея содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ выразилось лишь въ томъ, что она, Чернышева, обратилась къ профессору Маньковскому, съ которымъ ранѣе была знакома, съ просьбой помочь поступленію Кичиса въ число студентовъ; вскорѣ Кичисъ, дѣйствительно, былъ зачисленъ студентомъ; за это она, Чернышева, получила отъ Абрагамъ 1,000 рублей, изъ коихъ 50 рублей дала Слапакъ.—Другой разъ она, Чернышева, вмѣстѣ со своимъ знакомымъ мировымъ судьею Будкевичемъ, который былъ знакомъ также съ профессоромъ Маньковскимъ, зашла къ этому послѣднему и просила за мѣщанина Шварцмана. Послѣдній былъ принятъ вольнослушателемъ; за это она, Чернышева, никакихъ денегъ отъ родителей Шварцмана не получала. Въ дѣлѣ поступленія въ университетъ студентовъ другихъ лицъ, она, Чернышева, рѣшительно никакого участія не принимала и денегъ за нихъ не получала.

Цвибакъ показала, что она устроила свиданіе Абрагамъ только съ родителями двухъ молодыхъ людей—Статнигроша и Цесарскаго, за что и получила отъ Абрагамъ въ первомъ случаѣ 35 руб., а во второмъ—50 руб. Какимъ образомъ Абрагамъ добилась этого, чтобы молодые люди были приняты въ университетъ, къ кому обращалась для этой цѣли, она, Цвибакъ, не знаетъ и Абрагамъ ее въ эти вопросы никогда не посвящала.

Лазерсонъ-Слапакъ показала, что хотя она и познакомила свою кузину Абрагамъ съ Чернышевой и просила послѣднюю устроить молодого человѣка Кичиса въ студенты, тѣмъ не менѣе ничего преступнаго въ ихъ дѣятельности не предполагала; Абрагамъ и Чернышева, дѣйствительно, дали ей деньги: первая—200 руб., а вторая—50 руб.; но Лазерсонъ полагала, что деньги эти были даны ей изъ состраданія къ ея бѣдственному матеріальному положенію.

На основаніи изложеннаго Чернышева, Абрагамъ, Цвибакъ и Лазерсонъ обвиняются въ томъ, что изъ корыстныхъ видовъ образовали въ городѣ Одессѣ преступное сообщество, поставившее цѣлью своей дѣятельности похищеніе у лицъ, желающихъ поступить въ Новороссійскій университетъ студентами, вольнослушателями или на фармацевтическіе курсы, денегъ путемъ обмана на мнимые по сему предмету расходы, ложно увѣряя тѣхъ лицъ или ихъ родителей, будто бы могутъ оказать содѣйствіе къ поступленію молодыхъ людей въ названное учебное заведеніе; причемъ Чернышева и Абрагамъ 1) въ періодъ времени 1908—1909 года путемъ такового обмана похитили у мѣщанина Мошки Кицися 1,100 руб., у купца Мейлаха Статнигроша—1,150 руб., у мѣщанина Арона Лернера—1,000 руб., у инженера Исаака Цесарскаго—1,100 руб. и купца Арія Мирельзона—1,100 руб., каковыя деньги обратили въ свою пользу (преступленіе это предусмотрѣно 1 ч. 925, 927 и 1666 ст. улож. о наказ.), и 2) (въ тотъ же періодъ времени), имѣя намѣреніе похитить путемъ такого обмана у мѣщанина Іосифа Гурвича—800 руб., у мѣщанина Алгера Левберга—1,000 руб., у мѣщанина Шимона Дорховскаго—1,050 руб., у мѣщанина Л. Глейзера—600 руб., у мѣщанина Ильи Левита—300 руб. и купца Абрама Бе-новича—1,100 руб., по взаимному между собою соглашенію, убѣдили названныхъ лицъ внести указанныя суммы денегъ въ банкирскія конторы, однако, денегъ этихъ похитить не успѣли, благодаря тому, независѣвшему отъ нихъ обстоятельству, что дѣятельность ихъ была обнаружена ветеринарнымъ врачемъ Наделемъ и разоблачена въ прессѣ, а потому онѣ, изъ опасенія личной отвѣтственности, были вынуждены возвратить банковскія квитанціи вкладчикамъ (преступленіе это предусмотрѣно 9, 1666 и 1 ч. 925 и 927 ст. улож. о наказ.). Цвибакъ—въ 1908 году принимала совмѣстно съ Чернышевой и Абрагамъ участіе въ обманномъ похищеніи 1150 руб. денегъ у купца Мейлаха Статнигроша и 1100 руб. у инженера Исаака Цесарскаго, для каковой цѣли устраивала свиданія названныхъ Статнигроша съ Абрагамъ, за что получила отъ послѣдней 87 руб. денегъ (преступленіе это предусмотрѣно 1 ч. 925 и 1666 ст. улож. о наказ.) и Лазерсонъ въ 1908 году принимала совмѣстно съ Чернышевой и Абрагамъ участіе въ обманномъ похищеніи 1150 руб. у купца Мейлаха Статнигроша, 1100 руб. у купца Арія Мирельзона и 1100 руб. у мѣщанина Мошки Кицися, за что получила часть этихъ денегъ, а именно отъ Чернышевой 50 руб. и отъ Абрагамъ 237 рублей (преступленіе это предусмотрѣно 1 ч. 925, 927 и 1666 ст. улож. о наказ.). Вслѣдствіе этого и на основаніи 201 ст. уст. угол. суд. Александра Чернышева, Хинка Абрагамъ, Клара Цвибакъ и Геня Лазерсонъ подлежатъ суду Кишиневскаго окружн. суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

Послѣ прочтенія обвинительнаго акта, на допросѣ обвиняемыхъ Чернышева не признаетъ на себя виновной. Абрагамъ же признаетъ себя виновной и въ своемъ объясненіи раскрываетъ всѣ продѣлки Чернышевой и двухъ остальныхъ подсудимыхъ.

Объясненія ея настолько точны и убѣдительны, что судъ и публика невольно останавливаютъ на нихъ свое вниманіе.

Передъ судомъ всплываетъ вся грязь мошеннической шайки со всѣми ея перипетіями: количество забранныхъ денегъ, неудача, предупрежденіе обыска, сжиганіе вещественныхъ доказательствъ и проч.

За Абрагамъ допрашивается Цвибакъ, которая не отрицаетъ того, что рекомендовала молодыхъ людей Абрагамъ, и за это получала отъ нея вознагражденіе; показанія Лазерсонъ однородны съ предыдущей обвиняемой.

Послѣ показаній Абрагамъ Чернышева проситъ слова и заявляетъ, что она дѣйствительно составляла протекцію евреямъ, желающимъ поступить въ университетъ, и брала за это вознагражденіе не скрывая этого, такъ какъ въ этомъ не видѣла ничего предосудительнаго.

На вопросъ предсѣдателя, всѣ ли ея протеже попадали въ университетъ, она говоритъ, что не всѣ, но причины этого не хочетъ объяснить.

Затѣмъ начинается приводъ къ присягѣ свидѣтелей.

Отъ присяги отказывается членъ Государственной Думы Никольскій, отъ котораго судъ беретъ торжественное обѣщаніе говорить правду.

Послѣ этой процедуры объявляется перерывъ до 7 час. веч.

Послѣ перерыва начинается допросъ члена Государственной Думы Никольскаго, который подробно разсказываетъ возникновеніе этого дѣла, со всѣми мелочами его. Между прочимъ, онъ въ заключеніе говоритъ, что его глубокое убѣжденіе въ томъ, что здѣсь, т. е. при пріемѣ евреевъ въ университетъ, была правильная лѣстница постепенности, и что по этой лѣстницѣ деньги, забираемыя нынѣ подсудимыми, попадали именно къ цѣли, въ извѣстной постепенности.

По просьбѣ прокурора оглашается переписка Никольскаго съ попечителемъ Одесскаго учебнаго округа и съ министромъ народнаго просвѣщенія. Никольскій не понимаетъ надобности въ оглашеніи его частныхъ писемъ.

Далѣе допрашивается свидѣтельница Шутакъ, которая разсказываетъ, какъ она, при помощи барона Каульбарса, опредѣлила своего брата въ университетъ.

Свидѣтель Шименъ, у котораго жила подсудимая Абрагамъ, констатируетъ посѣщеніе два раза подсудимой Чернышевой Абрагамъ, а также визиты молодыхъ людей.

Докторъ Тригеръ разсказываетъ суду, какъ Абрагамъ за 500 руб. обѣщала опредѣлить его сына въ ришельевскую гимназію и какъ изъ этого ничего не вышло.

Наконецъ, доходитъ очередь до попечителя учебнаго округа д. с. с. Щербакова, который плавно, довольно сжато объясняетъ всю суть дѣла.

Передъ судомъ проходитъ: переписка попечителя съ депутатомъ Никольскимъ, ревизія дѣлъ университета, обнаружившая неправильности, представленіе результатовъ ревизіи министерству, отвѣтъ министерства и проч.

Не успѣлъ закончить свои объясненія г. Щербаковъ, какъ защита въ лицѣ прис. повѣр. Моргулиса и Гольдфельда начинаетъ задавать ему вопросы, не относящіеся къ дѣлу.

Между предсѣдателемъ и защитой происходятъ пререканія, и дѣло кончается тѣмъ, что допросъ г. Щербакова заканчивается и засѣданіе въ 1 часъ ночи откладывается до 9 час. утра.

(Прод. слѣд.).

II.

Литературныя дѣла.

10 и 11 мая Кіевскимъ окружнымъ судомъ разобрано безъ участія присяжныхъ засѣдателей нѣсколько литературныхъ дѣлъ.

10 мая редакторъ газеты „Кіевская Мысль" И. Тарнавскій обвинялся по двумъ дѣламъ, а именно (1034 ст. улож.) за критику дѣйствій правительства, допущенную въ статьѣ о судебномъ процессѣ князя Долгорукова, помѣщенной на страницахъ „Кіевской Мысли", и по 3 ч. 73 ст. угол. улож. (богохульство)—это дѣло разсматривалось при закрытыхъ дверяхъ.

И. Тарнавскій по первому дѣлу приговоренъ къ аресту на 2 недѣли, а по второму—на 1 недѣлю.

Затѣмъ издатель той-же „Кіевской Мысли" Р. К. Лубковскій обвинялся въ томъ, что не помѣстилъ въ издаваемой имъ газетѣ опроверженія (письма) исправника г. Нѣжина, опровергавшаго невѣрныя свѣдѣнія о смерти учительницы Татаренко, помѣщенныя въ той-же газетѣ.

Судъ, допросивъ свидѣтелей, служащихъ въ редакціи „Кіевской Мысли", не призналъ Р. К. Лубковскаго виновнымъ въ непомѣщеніи опроверженія исправника.

11 мая редакторъ „Кіевской Мысли" И. Тарнавскій снова обвинялся по двумъ дѣламъ. Первое возбуждено было жителемъ Никольской Слободки Шмулемъ Бонштейномъ, обвинившимъ И. Тарнавскаго въ клеветѣ въ печати (2 ч. 1535 ст. улож.). Поводомъ къ возбужденію этого дѣла послужила замѣтка, помѣщенная въ № 303 „Кіевской Мысли" за прошлый годъ. Въ этой замѣткѣ говорилось, что у Бонштейна полиціей произведенъ былъ обыскъ въ квартирѣ и найдены краденыя вещи и что Бонштейнъ покупщикъ краденыхъ вещей. Бонштейнъ счелъ себя обиженнымъ и утверждалъ на судѣ, что это клевета. Однако защитникъ обвиняемаго редактора представилъ суду документъ, изъ котораго видно, что Бонштейнъ за покупку краденаго приговоренъ остерскимъ земскимъ начальникомъ на 6 мѣсяцевъ въ тюрьму.

Судъ оправдалъ И. Тарнавскаго.

По второму дѣлу тотъ-же Тарнавскій обвинялся въ клеветѣ инженеромъ Ф. Л. Шатохинымъ. Обстоятельства дѣла таковы.

Въ № 322 „Кіевской Мысли" за прошлый годъ помѣщена была статья, въ которой высмѣивались курскіе дворяне. Шатохинъ, происходящій изъ курскихъ дворянъ, счелъ себя обиженнымъ и предъявилъ къ редактору „Кіевской Мысли" обвиненіе въ клеветѣ и злословіи. Защитникъ обвиняемаго прис. пов. Лецъ доказывалъ, что лично г. Шатохина эта статья не касалась, а потому онъ и не можетъ считать себя обиженнымъ.

Судъ и по этому дѣлу оправдалъ И. Тарнавскаго.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ.

12-го мая.

Дѣло Рейнбота.

МОСКВА, 11 мая. Начальникъ С.-Петербургскаго охраннаго отдѣленія фонъ-Коттенъ даетъ показанія частью при закрытыхъ дверяхъ. При закрытыхъ же дверяхъ оглашены документы сношеній Рейнбота съ департаментомъ полиціи и непосредственнымъ начальствомъ. Рейнботъ даетъ объясненія по поводу обвиненія въ превышеніи власти, заявляя, что дѣйствовалъ на основаніи положенія чрезвычайной охраны.

МОСКВА, 12 мая. Начались пренія. Товарищъ оберъ-прокурора Носовичъ, въ шестичасовой рѣчи, подробно разобралъ общій характеръ предъявленнаго къ подсудимымъ обвиненія и подчеркнулъ исключительную важность дѣла для правовой жизни страны. Дѣло не въ вопросѣ и доказанности тѣхъ или другихъ обвиненій, а во взглядахъ, которые подсудимые проводили, убѣждая здѣсь, передъ лицомъ суда, что большинство дѣйствій, имъ приписанныхъ, составляютъ ихъ право, что они осуществляли свои служебныя обязанности на основаніи предоставленныхъ имъ въ законѣ правъ. Дѣло не количествѣ нарушеній законовъ, а въ системѣ управленія и отношеніи къ самому началу законности. Обращаясь къ детальнымъ обвиненіямъ, прокуроръ приписываетъ Рейнботу борьбу съ закономъ. Рейнботъ растрачивалъ власть, которая ему была Высочайше ввѣрена. Дѣйствія Рейнбота являются сопротивленіемъ закону. А кто сопротивляется закону—тотъ сопротивляется власти того, кому не только за страхъ, но и за совѣсть Богъ подчиняться повелѣваетъ. Когда нарушаютъ законъ должностныя лица, то они являются стоящими во главѣ противозаконнаго движенія, противоправительственнаго и революціоннаго въ своемъ существѣ. Дѣйствія Рейнбота противъ Ермолаева обвинитель именуетъ шантажемъ, принудительную благотворительность—сравниваетъ съ экспропріаціями. (С.-П. Т. А.).

Ходатайство общества моряковъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 мая. Петербургское общество моряковъ торговаго флота обратилось къ пріамурскому генералъ-губернатору съ просьбой пресѣчь незаконныя дѣйствія на Дальнемъ Востокѣ иностранцевъ, поднимающихъ на своихъ пароходахъ русскій флагъ. Послѣдовалъ отвѣтъ: «Будутъ приняты мѣры, чтобы никакихъ обходовъ существующихъ законоположеній не допускалось и чтобы законное право и интересы отечественнаго мореходства никѣмъ не нарушались, но крайне важно, чтобы на Дальнемъ Востокѣ появились русскіе морскіе промысловые дѣятели. Одними запрещеніями много не сдѣлаешь. Шталмейстеръ Гондатти».

Авіаціонная недѣля.

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 мая. Въ авіаціонной недѣлѣ будетъ участвовать извѣстный авіаторъ Шевалье на аппаратѣ Ньюпорта, развивающемъ скорость до 110 километровъ въ часъ.

Сельско-хозяйственныя школы.

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 мая. Главное управленіе землеустройства земледѣлія выработало проектъ сѣти сельско-хозяйственныхъ высшихъ и среднихъ школъ. Предположено открытіе высшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ въ Одессѣ, Воронежѣ, Самарѣ, Екатеринославѣ, Казани, Екатеринбургѣ и Томскѣ. Среднія школы, по мнѣнію вѣдомства, желательны спеціальныя по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства въ зависимости отъ мѣстныхъ нуждъ. Онѣ должны открываться съ помощью земскихъ и другихъ общественныхъ учрежденій.

Русская нота.

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 мая. Рѣшительный тонъ русской ноты турецкому правительству объясняется полученіемъ въ послѣдніе дни въ Петербургѣ привозныхъ депешъ изъ Цетинье отъ русскаго посланника Арсеньева. По слухамъ, Арсеньевъ сообщилъ не только о вызывающемъ образѣ дѣйствій турецкихъ войскъ, но и о крайнемъ раздраженіи черногорцевъ.

Пожалованія и назначенія.

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 мая. Всемилостивѣйше пожалованъ за усердіе и особые труды по дѣтскимъ пріютамъ вѣдомства Императрицы Маріи орденъ св. Владиміра 4-й степени почетному члену Кіевскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ, потомственному почетному гражданину Порошнякову.

Назначается 13-го гусарскаго Нарвскаго полка полковникъ Яковлевъ командиромъ 11-го драгунскаго Рижскаго полка.

БЕРЛИНЪ, 12 мая. Почти вся вліятельная германская печать, высказываясь о русской нотѣ, какъ о шагѣ, будто бы наносящемъ ударъ достоинству Турціи и увеличивающемъ опасность конфликта ея съ Черногоріей, старается разыграть роль защитницы Оттоманской имперіи съ цѣлью помочь своей дипломатіи укрѣпить вліяніе Германіи въ Константинополѣ.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

12-го мая.

Петербургъ, 12 мая.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Окончаніе дневного засѣданія 11 мая.

Ефремовъ отъ имени 118 членовъ Думы прочитываетъ внѣочередное заявленіе, въ которомъ указывается на постоянно усиливающіяся повсемѣстно военныя и морскія вооруженія, останавливающія развитіе культуры и прогресса и ложащіяся невыносимой тяжестью на народы. Хотя созванная по иниціативѣ Государя Императора первая гаагская конференція, а за нею вторая, не пришли къ удовлетворительному рѣшенію вопроса объ ограниченіи вооруженій, тѣмъ не менѣе представители законодательныхъ палатъ передовыхъ странъ Европы продолжаютъ съ особой энергіей настаивать на повтореніи попытки ограниченія вооруженій на имѣющей собраться въ 1915 году третьей гаагской конференціи. Подписавшіе заявленіе присоединяютъ свой голосъ къ голосу другихъ парламентовъ и высказываютъ пожеланіе, чтобы правительство, въ согласіи съ другими державами, приняло всѣ мѣры для постановки въ программу третьей конференціи въ Гагѣ вопроса объ одновременномъ ограниченіи вооруженія.

Вечернее засѣданіе 11 мая.

Предсѣдательствуетъ Капустинъ.

Продолжается обсужденіе

запроса о мѣрахъ, принятыхъ совѣтомъ министровъ по отношенію къ высшей школѣ.

Годневъ подробно останавливается на

юридической природѣ ряда законодательныхъ актовъ, положенныхъ въ основаніе запроса, и въ конечномъ выводѣ приходитъ къ заключенію, что распоряженія совѣта министровъ не только незакономѣрны, но противорѣчатъ предуказаніямъ Высочайшей воли.

Мейендорфъ указываетъ, что въ послѣдніе годы процессъ оздоровленія высшей школы отъ увлеченія политикой совершался у всѣхъ на глазахъ и уже давалъ осязательные результаты, какъ теперь административное вмѣшательство, выразившееся въ незаконныхъ мѣрахъ послѣдняго времени, грозитъ замедлить этотъ благодѣтельный процессъ. Кажущаяся побѣда правительства способна только увеличить ряды недовольныхъ. Ораторъ горячо скорбитъ, что министръ, 18 лѣтъ бывшій профессоромъ въ трехъ русскихъ университетахъ, могъ со словъ такъ необдуманно рѣшиться на столь незаконныя мѣры, вмѣсто того, чтобы, терпѣливо выжидая, помочь этому процессу оздоровленія. Власть должна не только проявляться, но и исполнять свой долгъ. Высказывая глубокую увѣренность, что съ введеніемъ въ Россіи представительныхъ учрежденій, поставившихъ въ нормальное русло русскую политическую мысль, русское студенчество освободится отъ ненормальной роли руководителя политическихъ теченій, ораторъ подчеркиваетъ, что на этомъ пути возвращенія молодежи къ своему естественному призванію должно работать министерство. Между тѣмъ послѣднія распоряженія правительства въ этомъ направленіи носятъ такой характеръ, что ставятъ каждаго мыслящаго человѣка въ недоумѣніе. (Рукоплесканія).

Пренія прекращены.

Докладчикъ **Бобринской 2-й**, резюмируя пренія, доказываетъ, что правительство не имѣло права оставаться въ сторонѣ, ибо оно отвѣтственно передъ Монархомъ за правильную государственную жизнь и правильное теченіе жизни въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ заключеніе докладчикъ заявляетъ, что постановленіе Думы при такомъ ничтожномъ составѣ, какъ нынѣшній, не можетъ имѣть нравственнаго значенія. (Шумъ слѣва).

Часть правыхъ и націоналистовъ во время рѣчи докладчика покидаетъ залъ засѣданія.

Предсѣдательствующій заявляетъ, что комиссія по запросамъ предлагаетъ всѣ три запроса отклонить. Баллотируется первое заявленіе. Въ залѣ не оказывается состава. Объявляется перерывъ.

По возобновленіи засѣданія предсѣдательствуетъ **Родзянко**.

Вносится и принимается 149 голосами противъ трехъ, при 12 воздержавшихся, заявленіе о поименномъ голосованіи. Правые и націоналисты возвращаются въ залъ засѣданія. Поименнымъ голосованіемъ запросъ трудовиковъ принимается 126 противъ 61 голоса. Запросъ к.-д. принимается очевиднымъ большинствомъ. Запросы передаются въ совѣщаніе для постановленія окончательной редакціи.

Засѣданіе 12 мая.

Предсѣдательствуетъ **кн. Волконскій**.

Оглашаются поступившія дѣла, въ числѣ коихъ законодательное предположеніе 34 членовъ объ отмѣнѣ права завѣщанія имущества монашествующими властями. Въ ложѣ министровъ—министръ финансовъ. На очереди продолженіе преній по статьѣ 2-й законопроекта

объ измѣненіи смѣтныхъ правилъ.

Шингаревъ по вопросу о 10-милліонномъ фондѣ указываетъ, что вслѣдствіе отсутствія точныхъ законоположеній, расходованіе фонда безбрежно по своей произвольности, наличность фонда вызываетъ только излишнія домогательства со стороны вѣдомствъ и самая цифра фонда спорна и ничѣмъ не доказана. Приведя подробныя данныя о расходованіи фонда въ послѣдніе годы, Шингаревъ призываетъ Думу освободить бюджетъ отъ расходовъ, не имѣющихъ ничего общаго съ дѣйствительными государственными нуждами, и поставить самое расходованіе фонда въ должныя законныя нормы. (Рукоплесканія слѣва).

Уваровъ находитъ, что расширеніе бюджетныхъ правъ Думы не зависитъ отъ сокращенія 10-милліоннаго фонда. Нужно сосредоточиться не на фондѣ, а распространить работы на болѣе широкій кругъ; десятимилліонный же фондъ составляетъ лишь полпроцента бюджета. Всякое земство ассигнуетъ большій процентъ своего бюджета на непредвидѣнные расходы.

Березовскій 2-й находитъ, что если к.-д. усматриваютъ какія-либо злоупотребленія въ расходованіи 10-милліоннаго фонда, то они могутъ вносить запросы. Пока ни одного запроса не внесено, и это показываетъ, что к.-д. сами видятъ, что почва для запроса недостаточно благопріятна. Въ предложеніяхъ к.-д. относительно фонда ораторъ видитъ лишь желаніе поставить свое усмотрѣніе тамъ, гдѣ якобы существуетъ правительственное усмотрѣніе.

Министръ финансовъ по поводу удивленія Шингарева, зачѣмъ высшіе чиновники всегда указываютъ на огражденіе прерогативъ Верховнаго управленія и зачѣмъ не берутъ отвѣтственности на себя, а прячутся за Верховное управленіе, заявляетъ, что онъ никакой отвѣтственности съ себя не слагалъ и ни за чью спину не привыкъ прятаться, но повторяетъ, что, отстаивая неприкосновенность фонда, правительство дѣйствительно отстаиваетъ прерогативы Верховнаго управленія, и доказываетъ, что, несмотря на соображенія Шингарева, не подлежитъ сомнѣнію, что фондъ находится въ распоряженіи Верховной власти. Далѣе, по поводу указанія Шингарева, что министръ опять проявляетъ недовѣріе къ народному представительству, предполагая, что рѣчь идетъ объ уничтоженіи фонда, министръ, цитируя рѣчь Шингарева, находитъ, что въ ней совершенно ясно говорится объ уничтоженіи фонда.

Коваленко 1-й считаетъ необходимымъ существованіе фонда для удовлетворенія непредвидѣнныхъ потребностей, и въ предлагаемомъ измѣненіи статьи 6-й видитъ стремленіе уничтожить фондъ.

Шингаревъ, возражая Березовскому, между прочимъ, разъясняетъ, что приписанное Березовскимъ фракціи к.-д. желаніе поставить свое усмотрѣніе на мѣсто правительственнаго —неосновательно, ибо, говоря «ваше усмотрѣніе», Шингаревъ имѣлъ въ виду не кадетскую фракцію, а Думу, т. е. законодательный порядокъ.

Комсинъ 2-й заявляетъ, что прогрессисты будутъ голосовать за предложеніе бюджетной комиссіи.

Березовскій 2-й вновь возражаетъ Шингареву.

Въ редакціи комиссіи принимаются статьи 5, 6 и 7. На очереди статья 9, согласно которой не могутъ быть исключаемы и измѣняемы доходы и расходы, внесенные въ проектъ росписи на основаніи дѣйствующихъ законовъ, а также Высочайшихъ повелѣній, послѣдовавшихъ въ порядкѣ Верховнаго управленія до 23 апрѣля 1906 года.

Министръ финансовъ разъясняетъ, что добавка къ этой статьѣ словъ, указывающихъ на законность расходовъ, основанныхъ на Высочайшихъ повелѣніяхъ только до 23 апрѣля 1906 года, будетъ неправильна и не будетъ соотвѣтствовать закону, ибо дѣйствующій законъ закрѣпляетъ за Верховной властью право на установленіе размѣра расходовъ, которые представляются покоящимися на законномъ титулѣ.

Шингаревъ доказываетъ, что всякій новый расходъ подлежитъ вѣдѣнію Думы и никакія толкованія Верховнаго управленія, какъ надзаконнаго, не могутъ быть пріемлемы. Съ другой стороны, к.-д. совершенно не понимаютъ вообще рѣшенія бюджетной комиссіи сохранить ст. 9 на горе всѣхъ послѣдующихъ работниковъ бюджетной комиссіи.

Статья 9-я принимается въ редакціи бюджетной комиссіи. Также въ редакціи комиссіи принимаются статьи 10 и 12, касающіяся порядка предположеній о включеніи въ проектъ росписи кредитовъ на новыя, не относившіяся ранѣе на средства казны, потребности и порядка разрѣшенія разномыслій между Думой и Совѣтомъ относительно размѣра кредита.

По статьѣ 13, регламентирующей порядокъ включенія въ роспись кредитовъ, по которымъ не устранено разномысліе между законодательными палатами въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ предыдущей статьей, товарищъ министра финансовъ **Веберъ** заявляетъ, что правительство не можетъ присоединиться къ проектируемому бюджетной комиссіей порядку удовлетворенія кредита на потребности, уже существующія, усматривая въ этомъ измѣненіи дѣйствующаго порядка возможность различныхъ случайностей, недопустимыхъ въ отношеніи потребностей, уже удовлетворяемыхъ.

Шингаревъ во имя достоинства законодательныхъ учрежденій, призываетъ принять предложеніе комиссіи, устраняющей правонарушеніе и путаницу, возникающія нынѣ при примѣненіи статьи 13.

Статья 13 принимается въ редакціи комиссіи.

По статьѣ 16, устанавливающей порядокъ производства, въ теченіе дѣйствія росписи, непредусмотрѣнныхъ ею неотложныхъ расходовъ, товарищъ министра **Веберъ** указываетъ на нецѣлесообразность категорическаго запрета въ законѣ отпусковъ изъ десятимилліоннаго фонда даже на такія потребности, представленія о которыхъ были отклонены палатами не въ силу принципіальныхъ соображеній, а по случайнымъ обстоятельствамъ.

Шингаревъ удивляется настойчивости представителя правительства и полагаетъ, что въ данномъ случаѣ руководитъ правительствомъ единственное желаніе не считаться съ рѣшеніемъ законодательныхъ учрежденій.

Статья 16 принимается въ редакціи комиссіи.

По отдѣлу второму проекта—объ измѣненіи срока бюджетнаго года—товарищъ министра финансовъ **Веберъ** указываетъ, что, въ виду тѣхъ трудностей, съ которыми сопряжено перенесеніе бюджетнаго года съ 1 января на апрѣль, необходимо особымъ закономъ установить въ первый годъ существованія этой мѣры нѣкоторый болѣе или менѣе продолжительный срокъ, потребный для осуществленія всѣхъ, связанныхъ съ измѣненіемъ бюджетнаго года, мѣропріятій.

Алексѣенко, не отрицая указанныхъ товарищемъ министра затрудненій, не видитъ, однако, основаній къ измѣненію текста даннаго проекта.

Отдѣлъ второй принимается въ редакціи комиссіи.

По отдѣлу четвертому—объ измѣненіи порядка прохожденія возникающихъ въ порядкѣ думской инціативы дѣлъ, если эти дѣла касаются отмѣны или измѣненія законоположеній, устанавливающихъ отпускъ средствъ изъ казначейства—товарищъ министра финансовъ **Веберъ** возражаетъ противъ предлагаемаго комиссіей измѣненія, считая невозможнымъ лишать правительство права разрабатывать законопроектъ въ тѣхъ случаяхъ, когда оно согласовано съ предположеніями, возникающими въ порядкѣ думской инціативы.

Шингаревъ усматриваетъ въ замѣчаніяхъ товарища министра лишь ревнивое право старой бюрократіи всячески сохранить архивную пыль старыхъ, ненужныхъ, изжившихъ законовъ.

Отдѣлъ четвертый принимается въ редакціи комиссіи. Законопроектъ признается спѣшнымъ, принимается въ трехъ чтеніяхъ и передается въ редакціонную комиссію (рукоплесканія центра и оппозиціи).

Далѣе безъ преній принимается единогласное заключеніе особой комиссіи по законопроекту о сооруженіи канализаціи и переустройствѣ водоснабженія въ Петербургѣ. Законопроектъ принимается съ измѣненіями, внесенными Государственнымъ Совѣтомъ.

Далѣе принимаются безъ преній 23 законопроекта, въ томъ числѣ объ отпускѣ организаціонному комитету по устройству перелета Петербургъ—Москва единовременной субсидіи въ суммѣ 100,000 руб. и объ обращеніи села Армавиръ въ городъ. Послѣдній законопроектъ принятъ съ поправками члена Думы Ляхницкаго.

Признаются желательными и подлежащими дальнѣйшей законодательной разработкѣ, по докладу **Ковалевскаго**, законодательное предположеніе объ отпускѣ въ 1911 году 3 милліоновъ рублей на нужды начальнаго обученія, въ дополненіе къ суммамъ, уже отпускаемымъ на ту же надобность, а также законодательное предположеніе о раздѣленіи Радомысльскаго уѣзда, Кіевской губерніи, на два уѣзда—Радомысльскій и Чернобыльскій. По поводу послѣдняго законодательнаго предположенія товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ **Крыжановскій** заявилъ, что правительство принимаетъ на себя разработку соотвѣтствующаго законопроекта. Далѣе въ порядкѣ спѣшности принимается рядъ законопроектовъ, въ томъ числѣ законопроекты объ установленіи размѣра оборотныхъ капиталовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ по 1 января 1914 года въ суммѣ 116,439,000 руб. и объ освобожденіи городовъ Лифляндской и Эстляндской губерній отъ пособій казнѣ на содержаніе тюремной администраціи, по отопленію и освѣщенію тюремъ и по содержанію почтовыхъ станцій, причемъ принимается формула, указывающая на необходимость скорѣйшаго пересмотра узаконеній, которыми на городскія, земскія и вообще на мѣстныя средства возложены нѣкоторые расходы на потребности общегосударственнаго характера, въ цѣляхъ освобожденія мѣстныхъ средствъ отъ указанныхъ расходовъ.

По законопроекту объ установленіи правилъ распредѣленія прибылей по страховымъ операціямъ сберегательныхъ кассъ между страхователями и запаснымъ капиталомъ для этихъ операцій—принимается формула, признающая желательнымъ скорѣйшее внесеніе законопроекта объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей положенія о страхованіи доходовъ съ капиталовъ черезъ посредство государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

По законопроекту объ измѣненіи основаній взиманія установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 17 января 1905 г. сбора, въ пользу Владикавказской желѣзной дороги, съ грузовъ станцій «Ставрополь» и «Палагіада», Ставропольской вѣтви, товарищъ министра **Веберъ**, возражая противъ измѣненій, произведенныхъ финансовой комиссіей, поддерживаетъ законопроектъ въ правительственной редакціи. Законопроектъ принимается въ редакціи финансовой комиссіи. Согласно заключенію бюджетной комиссіи, отклоняется законопроектъ министра народнаго просвѣщенія объ отпускѣ сверхсмѣтнаго кредита на покрытіе срочныхъ долговъ геологическаго музея академіи наукъ. Свенцицкій докладываетъ законопроектъ о разрѣшеніи производства работъ въ ревельскомъ портѣ, сопряженныхъ съ переустройствомъ западнаго мола, съ отнесеніемъ исчисленныхъ расходовъ въ 2.240,000 рублей на средства казны. Далѣе онъ отмѣчаетъ, что настоящій законопроектъ въ прошломъ году былъ отклоненъ Думой. Въ настоящее время министерство вторично вошло съ тѣмъ же представленіемъ, причемъ разъяснило всѣ недоразумѣнія и вопросы, возникшіе въ Думѣ при первомъ разсмотрѣніи. Комиссія о путяхъ сообщенія предлагаетъ отпустить въ будущемъ году 700,000 руб. на портостроительныя работы въ Ревелѣ изъ общей суммы 2,240,000 руб.

Карякинъ высказывается противъ ассигнованія, Лерхе—за.

Министръ торговли и промышленности, возражая Карякину, выясняетъ значеніе ревельскаго порта и, ссылаясь на данныя о грузообороте, доказываетъ, что Ревель представляетъ типичный аванпостъ для Петербурга и имѣетъ серьезное государственное значеніе. Законопроектъ принимается въ редакціи комиссіи.

Предсѣдательское мѣсто занимаетъ **Родзянко**.

На очереди

обсужденіе смѣтъ и раскладокъ земскихъ повинностей въ неземскихъ губерніяхъ.

По смѣтамъ отдѣльныхъ губерній выступаютъ **Булатъ, Тычининъ, Максудовъ, Янушкевичъ и Кузьмо.** Въ виду поздняго времени, дальнѣйшее обсужденіе законопроектовъ прерывается. Принимается предложеніе назначить вечернее засѣданіе.

Гегечкори, во внѣочередномъ заявленіи, напоминая, что онъ на похоронахъ литератора Коновалова подвергся оскорбленію и насилію со стороны жандармскаго полковника Базаревскаго, сообщаетъ, что въ отвѣтъ на посланную предсѣдателю совѣта министровъ телеграмму, съ требованіемъ о производствѣ разслѣдованія, онъ получилъ отвѣтъ отъ штаба отдѣльнаго корпуса жандармовъ, въ которомъ сообщается, что предсѣдатель совѣта министровъ призналъ фактъ оскорбленія словами и дѣйствіемъ недоказаннымъ, а отказъ полковника Базаревскаго въ составленіи протокола неправильнымъ, за что Базаревскому объявленъ выговоръ. Протестуя противъ формы содержанія письма, Гегечкори подтверждаетъ, что всѣ сдѣланныя имъ раньше заявленія соотвѣтствуютъ объективной правдѣ. (Рукоплесканія слѣва).

Рѣчь Гегечкори прерывается многократными возгласами, протестами, шумомъ и стукомъ по пюпитрамъ правыхъ скамей. Предсѣдатель, послѣ многократныхъ приглашеній соблюдать тишину, призывалъ къ порядку Замысловскаго трижды и Володимерова—дважды. Оглашается поступившій срочный запросъ с.-д. о выселеніи изъ Риги рабочихъ-евреевъ за участіе въ экономической забастовкѣ. Спѣшность запроса поддерживаетъ **Предкальнъ**. За позднимъ временемъ, обсужденіе запроса о спѣшности отлагается. Оглашается и принимается заявленіе объ отмѣнѣ вечерняго засѣданія. Слѣдующее засѣданіе—завтра.

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 мая. Вчера Государю Императору представлялась депутація въ числѣ 11 студентовъ академической корпораціи технологическаго института. Депутація была принята въ Большомъ царскосельскомъ дворцѣ. Государь Императоръ обходилъ студентовъ, удостаивая ихъ милостивыхъ вопросовъ, а затѣмъ изволилъ высказать удовольствіе видѣть членовъ депутаціи и поручилъ передать ихъ товарищамъ пожеланія успѣха, усиленія и укрѣпленія союза на пользу Родины, науки и ихъ самихъ. При отбытіи Государя изъ дворца молодежь проводила Его Величество восторженнымъ «ура».

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 мая. По дѣлу о кражѣ купоновъ судебная палата приговорила 4 къ арестантскимъ отдѣленіямъ на 5 лѣтъ, одного—на 4 года, одного—къ тюрьмѣ на 2 года; одинъ оправданъ.

По вопросу о проведеніи въ жизнь Высочайшихъ актовъ 17-го апрѣля 1905 г. и 17-го октября 1906 г. о свободѣ вѣроисповѣданій, начальникамъ губерній и областей министерствомъ внутреннихъ дѣлъ преподаны слѣдующія разъясненія: Исключеніе изъ православія обусловливается предварительнымъ добровольнымъ заявленіемъ или можетъ исходить только отъ самой православной церкви. Переводъ изъ православія въ другія христіанскія исповѣданія закономъ не ограничивается. Присутствіе православныхъ на сектантскихъ богослуженіяхъ не признается незакономѣрнымъ, но обученіе православныхъ дѣтей сектантскому молитвословію недопустимо. Относительно отпадающихъ отъ православія административная власть обязана только провѣрить возрастъ отпадающаго, а затѣмъ въ теченіе мѣсяца направить его заявленіе подлежащей духовной власти. Увѣщаніе отпадающаго отъ православія относится къ области духовнаго воздѣйствія. Евреи могутъ принимать крещеніе лишь съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ при соблюденіи особыхъ правилъ; посему выдача сектантскими общинами евреямъ удостовѣреній о крещеніи должна считаться нарушеніемъ закона.

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 мая. Въ синодальной типографіи, основанной Императоромъ Петромъ 1-мъ, состоится юбилейное празднованіе по случаю 200-лѣтія со дня выхода перваго печатнаго произведенія въ С.-Петербургѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 мая. Бухарскій эмиръ посѣтилъ Петропавловскій соборъ и возложилъ серебряный вѣнокъ на гробницу Императора Александра III-го; затѣмъ дѣлалъ визиты министрамъ—иностранныхъ дѣлъ, военному и другимъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 мая. Градоначальникъ арестовалъ редактора «Грозы» Дмитрука-Германовича на три мѣсяца, за фельетонъ «Одноглазая Ѳемида».

На совѣщаніи при министерствѣ торговли и промышленности признано, что распредѣленіе получаемаго изъ-за границы по льготному тарифу чугуна должно производиться непосредственно министерствомъ торговли и промышленности. Право на полученіе чугуна имѣютъ металло-обрабатывающіе заводы и металлургическіе—не обладающіе дѣйствующими домнами и мастерскія частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Разрѣшеніе льготнаго пропуска чугуна дѣйствительно на три мѣсяца.

Экспедиція, командированная для изслѣдованія нефтеносныхъ мѣсторожденій на сѣверномъ берегу Каспійскаго моря, подтвердила нефтеносность этого района.

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 мая. Комиссія, разсматривающая законопроектъ объ охотѣ, значительно усилила наказанія за нарушеніе правилъ охоты и за ловлю пѣвчихъ птицъ. Охоту на бобра и зубра запретила навсегда, охоту на соболя—на три года.

МОСКВА, 12 мая. Скончался отъ гангрены извѣстный историкъ Ключевскій.

АТКАРСКЪ, 11 мая. Въ Ключахъ, Саратовскаго уѣзда, сгорѣло 200 домовъ. Погибло четверо.

ГЕЛЬСИНГФОРСЪ, 11 мая. Сеймъ принялъ большинствомъ 100 противъ 80 голосовъ законопроектъ о союзахъ. Принятъ бюджетъ. Отклонено предложеніе объ ассигнованіи на военныя нужды. Затѣмъ, при обычныхъ церемоніяхъ, сеймъ закрытъ.

НОВОЧЕРКАСКЪ, 11 мая. Открылся съѣздъ старообрядцевъ Донской области и Екатеринославской губ. по обсужденію религіозныхъ и организаціонныхъ вопросовъ. Участниковъ на съѣздѣ 90.

Въ Миллеровѣ открыта сельско-хозяйственная и промышленная выставка.

ОДЕССА, 11 мая. Военно-окружной судъ приговорилъ къ смертной казни крестьянина Жармова и мѣщанина Рухбехтера, стрѣлявшихъ въ пограничную стражу при переходѣ австрійской границы. Постановлено ходатайствовать о смягченіи участи.

ОДЕССА, 12 мая. Во вчерашнюю телеграмму вкралась неточность: за стрѣльбу въ пограничную стражу къ смертной казни приговоренъ только крестьянинъ Жарковъ; по обвиненію же Жаркова и мѣщанина Рухбехтера въ принадлежности къ анархистамъ-коммунистамъ—оба оправданы.

СЕВАСТОПОЛЬ, 12 мая. Дума постановила ходатайствовать объ установленіи въ пользу города попуднаго сбора съ грузовъ.

СКОБЕЛЕВЪ, 12 мая. Въ мѣстности Орошоръ, въ «Памирахъ» 6-го февраля, происшедшимъ вслѣдствіе землетрясенія обваломъ горы, уничтожено селеніе и въ четырехъ селеніяхъ разрушено нѣсколько построекъ. Погибло 128 человѣкъ.

ХАРБИНЪ, 12 мая. По поводу записки китайскаго коммерческаго общества, представленной пекинскому министру торговли, требующей ограниченія правъ русскихъ евреевъ, проживающихъ въ Маньчжуріи и Китаѣ, мѣстные евреи ходатайствуютъ о защитѣ передъ биржевымъ комитетомъ.

МУКДЕНЪ, 11 мая. Генералъ-губернаторъ ходатайствуетъ о дополнительномъ отпускѣ изъ казны 500,000 ланъ на продовольственную помощь погорѣльцамъ Гирина.

МУКДЕНЪ, 12 мая. Союзъ общественныхъ организацій, вслѣдствіе запрещенія правительствомъ формированія дружинъ государственнаго ополченія, постановилъ основать газету съ цѣлью пропаганды идей милитаризма и національной самодѣятельности китайцевъ.

МУКДЕНЪ, 12 мая. По докладу Джао-Эрсюня, министерство финансовъ отпустило 2.500,000 ланъ для развитія національной промышленности въ Маньчжуріи. Проектируется учрежденіе поста главноуправляющаго промышленностью и при немъ должности иностраннаго совѣтника.

Въ связи съ денежной реформой издано распоряженіе о составленіи описи видовъ, цѣнности и количества обращающихся въ Маньчжуріи денежныхъ знаковъ.

ЦЕТИНЬЕ, 12 мая. Корреспондентъ С.-Петербургскаго телеграфнаго агентства бесѣдовалъ съ турецкимъ посланникомъ Садръ-Эддинъ-беемъ. Послѣдній категорически заявилъ, что для Турціи война нежелательна и абсолютно безцѣльна. Завоеванное должны будутъ возвратить. Невыгодно быть между двухъ огней, но невозможно допустить, чтобы Черногорія нарушала нейтралитетъ. Извѣстно, что Черногорія постоянно помогала повстанцамъ. Черногорія хочетъ получить Албанію, но Турція никогда не допуститъ этого. Если Черногорія нарушитъ нейтралитетъ, Турція быстро подавитъ возстаніе, ибо албанцамъ остается перейти въ Черногорію или подчиниться Тургуту и получить прощеніе, выдавъ оружіе. Тургутъ—гуманный человѣкъ. Посланникъ увѣренъ, что албанцы-мусульмане останутся мирными. Болетинацъ нуждается въ аммуниціи. Посланникъ ждетъ пріѣзда изъ Коссово султана, который, по слухамъ, выѣзжаетъ въ понедѣльникъ въ Салоники. Извѣстіе о порученіи, данномъ Чарыкову, встрѣчено въ черногорскихъ правительственныхъ кругахъ съ удовлетвореніемъ. Около Динота происходятъ ежедневныя безрезультатныя стычки.

ЦЕТИНЬЕ, 12 мая. Болетинацъ съ отрядомъ въ 800 хорошо вооруженныхъ албанцевъ появился въ Старой Сербіи.

Прибылъ генералъ Янко Вукотичъ, вызванный королемъ изъ Подгородицы. Полагаютъ, что Вукотичъ будетъ отозванъ.

БЕРЛИНЪ, 11 мая. Русская нота Турціи для всѣхъ явилась неожиданностью, въ особенности по своему тону. «Berliner Lokal Anzeiger» называетъ ноту ультиматумомъ. «Vossische Ztg.» отмѣчаетъ, что со времени македонскихъ безпорядковъ ни одна русская нота о балканскихъ событіяхъ не была столь рѣшительна. Противъ цѣли ноты врядъ ли можно возражать, но форму ноты газета считаетъ обидной и полагаетъ, что турки не скоро забудутъ нынѣшнее отношеніе къ нимъ Россіи. «Post» полагаетъ, что миру на Балканахъ угрожаетъ Черногорія, а не Турція. «Kreuz Ztg» опасается, что конфликтъ неизбѣженъ.

БЕРЛИНЪ, 11 мая. Въ ландтагѣ обсуждалась интерпелляція по поводу самоубійства студента Дубровскаго. Министръ культовъ неоднократно выражалъ сожалѣніе по поводу случившагося, но возражалъ сторонникамъ интерпелляціи противъ упрековъ по адресу университета. «Съ русскими поступаютъ строже, чѣмъ съ другими иностранцами, ибо между русскими имѣются элементы нежелательные. Требованіе доказательствъ матеріальной обезпеченности вызвано жалобами хозяевъ гостиницъ, которыхъ русскіе студенты обманывали, не уплачивая денегъ». Министръ внутреннихъ дѣлъ также, сожалѣя о случившемся, защищалъ поведеніе въ данномъ случаѣ берлинской полиціи. Въ заключительномъ словѣ поддерживавшій интерпелляцію профессоръ Люстъ заявилъ, что преніями передъ лицомъ иностранцевъ установлено, что ни университетскія власти, ни полиція не виноваты въ самоубійствѣ Дубровскаго.

БЕРЛИНЪ, 12 мая. По поводу русской ноты Турціи «Kölnische Ztg.» говоритъ: «Приготовленія Турціи въ послѣднюю недѣлю показываютъ, что она не намѣрена избѣгнуть вооруженнаго столкновенія съ Черногоріей. Національное самосознаніе мусульманъ со времени введенія парламентскаго строя стало крайне чувствительнымъ. Возникла опасность, что въ критическіе моменты рѣшающимъ элементомъ будетъ голосъ страсти. Выступленіе Россіи на защиту Черногоріи основывается на историческихъ традиціяхъ. Естественно, что Черногорія въ настоящее время встрѣчаетъ поддержку Россіи». Газета допускаетъ, что на Балканахъ накопилось очень много горючаго матеріала, и необходимо постоянно имѣть въ виду возможность взрыва; однако нужно надѣяться на мирное разрѣшеніе осложненій. «Hamburger Nachrichten» находитъ выступленіе Россіи неожиданнымъ и страннымъ. Газета убѣждена, что причины лежатъ глубоко и, можетъ быть, въ потсдамскомъ соглашеніи. Образъ дѣйствій Турціи даетъ достаточный поводъ для подозрѣній. При случаѣ она не отступитъ передъ нарушеніемъ мира. Поэтому данное ей предостереженіе представляется вполнѣ умѣстнымъ. «Frankfurter Ztg» крайне рѣзко осуждаетъ Россію. Газета находитъ, что было бы умѣстно предостеречь Россію, которая пытается смутить миръ необыкновенно энергичнымъ выступленіемъ противъ слабыхъ.

ТЕГЕРАНЪ, 11 мая. Вышелъ въ отставку министръ финансовъ Монтазъ-удъ-Доуле; онъ будетъ замѣщенъ, вѣроятно, Восугъ-удъ-Доуле, занимавшимъ этотъ постъ раньше.

СОФІЯ, 11 мая. День славянскихъ первоучителей Кирилла и Меѳодія торжественно отпразднованъ, особенно въ учебныхъ заведеніяхъ.

ТАВРИЗЪ, 11 мая. По приказанію генералъ-губернатора, находящійся подъ домашнимъ арестомъ Рахимъ-ханъ закованъ въ цѣпи.

ТУРИНЪ, 12 мая. Прибыла Великая Княгиня Марія Павловна и осматривала русскій отдѣлъ выставки.

БѢЛГРАДЪ, 12 мая. Прибылъ король Петръ.

Скупщина въ интересахъ экономическихъ и для поддержанія добрососѣдскихъ отношеній съ Австро-Венгріей единогласно приняла конвенцію о выдачѣ преступниковъ и взаимной судебной помощи въ наслѣдственныхъ дѣлахъ.

Цивильный листъ членовъ королевской семьи принятъ во второмъ чтеніи 78 противъ 20 голосовъ.

ПАРИЖЪ, 12 мая. Монисъ провелъ день хорошо. Улучшеніе продолжается. Вечеромъ онъ долго бесѣдовалъ съ Дельказсэ и Кайо.

КАНЕЯ, 12 мая. Прибыла въ Судскую бухту итальянская эскадра изъ шести линейныхъ кораблей и пяти меньшихъ судовъ. Эскадра простоитъ въ Судѣ недѣлю.

САНЪ-СЕБАСТІАНЪ, 12 мая. Летчики Жибертъ, Гарро и Ведринъ утромъ улетѣли въ Мадридъ.

КОПЕНГАГЕНЪ, 12 мая. Прибыла эскадра С.-А. Соединенныхъ Штатовъ изъ четырехъ броненосцевъ и одного крейсера. Она пробудетъ здѣсь нѣсколько дней. Въ честь ея намѣчены торжества.

МЕКСИКО. 12 мая. Вслѣдствіе отказа президента и вице-президента республики сложить полномочія ранѣе четверга, произошли безпорядки. Войска стрѣляли. Много убитыхъ и раненыхъ. Въ Тегуантепекѣ, Гвадалхарѣ и Закатекасѣ также происходятъ волненія.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 12 мая. «Тенинъ», бывшій «Танинъ», обсуждая русскую ноту, говоритъ, что Черногорія открыто поддерживаетъ повстанцевъ, въ чемъ Турція имѣетъ доказательства; однако, движимая миролюбіемъ, она пока ничего не предпринимала. «Сабахъ» заявляетъ, что, несмотря на тревожныя телеграфныя сообщенія, всѣ настроены миролюбиво и Турція не питаетъ завоевательныхъ стремленій. «Икдамъ» пишетъ, что Турція хочетъ мира, какъ и другія державы, и Черногорія должна это понять. «Зія» говоритъ, что Турція занята подавленіемъ внутренняго возстанія и Черногорія не должна безпокоиться.

КАЗАБЛАНКА, 12 мая. 11 мая, близъ Дарель-Арауси, марокканцы напали на эскадронъ африканскихъ стрѣлковъ подъ начальствомъ генерала Дитта. Французы потеряли пять человѣкъ убитыми, въ томъ числѣ лейтенанта и 4—ранеными, въ томъ числѣ капитана.

ЛОНДОНЪ, 12 мая. По послѣдней переписи населеніе Лондона—7,252,963 чел., Англіи и Уэльса—36,075,269 чел.

От нашихъ корреспондентовъ.

Дѣло о подложномъ завѣщаніи кн. Огинскаго.

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 мая. Засѣданіе цѣликомъ уходитъ на снятіе показаній двухъ свидѣтелей—Курляндскаго губернатора Набокова, сестра котораго замужемъ за Вонлярлярскимъ—сыномъ, и присяжнаго повѣреннаго Адамчевскаго. Это первые два свидѣтеля, видимо расположенные къ семьѣ Вонлярлярскихъ. Однако, благожелательныя показанія ихъ все таки не вносятъ ничего новаго и не разсѣиваютъ того тумана, который такъ густо, благодаря ухищреніямъ Вонлярлярскихъ, опуталъ это несчастное дѣло. Процессъ видимо начинаетъ утомлять и судей и присяжныхъ. Общая картина выяснена уже достаточно. Общее впечатлѣніе сложилось и отдѣльныя мелкія детали ничего уже измѣнить не могутъ. Интересно лишь оглашенное въ концѣ засѣданія заявленіе бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ кн. Святополкъ-Мирскаго, что онъ отказывается отъ своего права быть допрошеннымъ на дому и явится въ судъ самолично, чтобы дать свои свидѣтельскія показанія. Это заявленіе князь Святополкъ-Мирскій написалъ, повидимому, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ сегодняшнихъ газетныхъ статей, весьма отрицательно отнесшихся къ генералъ-лейтенанту Клейгельсу, заставившему вчера безъ всякой надобности весь составъ суда выѣзжать къ нему на дачу въ Старую Деревню. Объявленъ перерывъ до завтра.

Обѣдъ въ честь П. Н. Балашова.

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 мая. Національная фракція устроила обѣдъ въ честь своего предсѣдателя П. Н. Балашова. Обѣдъ прошелъ чрезвычайно дружно и необыкновенно оживленно. Длинный рядъ тостовъ открылъ преосвященный Евлогій, отмѣтившій бодрое состояніе національнаго союза, несмотря на всѣ претерпѣнныя имъ испытанія. Ему отвѣчалъ П. Н. Балашовъ, подчеркнувшій исконную особенность русскихъ людей всего сильнѣе объединяться въ моменты испытаній. Русская сила всегда удваивалась въ годину бѣдъ, а лихолѣтіе всегда давало силы бодрѣе смотрѣть впередъ. Это чувство бодрости особенно свойственно національному союзу, ибо его поддерживаетъ вся великая единая недѣлимая Россія. Продолжительныя рукоплесканія долго привѣтствовали выступленіе вождя національнаго союза. Тосты слѣдовали другъ за другомъ. Товарищеская бесѣда передъ разставаніемъ на лѣтніе каникулы затянулась надолго.

Отказъ въ постройкѣ Волынской дороги.

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 мая. Комиссія о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ отклонила, несмотря на всѣ благопріятныя данныя, проектъ сооруженія Волынской желѣзной дороги.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Въ Калишѣ выѣздная сессія палаты судила 21 лицо, изъ коихъ секретарь гимназіи Бычковскій и письмоводитель Плѣшковъ обвинялись въ изготовленіи и выдачѣ за деньги подложныхъ школьныхъ аттестатовъ, а остальные—въ пользованіи ими. Бычковскій, какъ пишутъ «Рус. Вѣд.», приговоренъ къ тремъ годамъ арестантскихъ ротъ. Плѣшковъ—къ году крѣпости; остальные оправданы.

—Холмское братство, по словамъ «Рѣчи», обратилась къ правительству съ просьбой запретить полякамъ вообще, а евреямъ въ особенности, пріобрѣтать землю въ Холмщинѣ, такъ какъ, по мнѣнію братства, евреи всегда пойдутъ рука-объ руку съ поляками.

—Благодаря разумной проповѣди татарскаго духовенства и распространенію популярныхъ брошюръ на татарскомъ языкѣ, —въ текущемъ году, по заявленіямъ городскихъ отрядовъ, производящихъ подворное оспопрививаніе среди татарскаго населенія,—послѣднее не только не оказало какого-либо противодѣйствія этому мѣропріятію, какъ бывало прежде, но даже съ полной охотой и полнымъ довѣріемъ предоставляло оспопрививателямъ дѣлать предохранительныя прививки и женщинамъ и дѣтямъ.

—Спаиваніе инородцевъ. Въ послѣднее время на полуостровѣ Камчаткѣ сильно развилось спаиваніе инородцевъ спиртомъ, ввозимымъ въ край контрабанднымъ способомъ. Въ видахъ борьбы съ этимъ зломъ, приамурскій генералъ-губернаторъ шталмейстеръ Гондатти телеграфно просилъ министра финансовъ о командированіи на пароходы, направляющіеся въ Камчатскую область, чиновъ акцизнаго вѣдомства, которые, сопровождая означенные пароходы, наблюдали бы за неводвореніемъ контрабандно спиртныхъ напитковъ въ область. Нынѣ, по словамъ «Прам. Вѣд.», министромъ финансовъ по телеграфу предложено управляющему акцизными сборами Амурской и Приморской области сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

12-го мая 1911 г.

4% Государственная рента	94½ ед.
4½% закл. листы Кiев. зем. бан.	— „
4½% „ „ Полтав. „ „	90⅞ „
5% внутрен. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	472—476 „
„ „ „ „ второй 1866 г.	377 „
5% закл. съ выигр. листы Госуд. Двор. зем. банка	329¾ „
Акціи С.-Пет. Меж. коммер. банка	561 „
„ „ Учетн. и ссуд. „	508 „
„ Русскаго для внѣш. торг.	409½ „
„ Общ. ж. стал. и метал. зав. „Сормово“	164 „
„ Брянск. рел.-прок. мет. зав.	192¼ „
„ Путиловскаго завода	143½ „
„ Бакинскаго нефт. общества	330 „
„ Кіев. Земельн. Банка	— „
„ Росс. золотопромышл. о-ва	212 „
„ Коломенск. машиностр. зав.	262 „
„ М.-К.-Воронежск. жел. дор.	624 „
„ Юго-Восточн. жел. дор.	256½ „
„ Моск.-Казанской жел. дор.	545 „
„ М.-Винд.-Рыбинской ж. дор.	192 „
„ Донецко-Юрьевск. метал. общ.	325½ „
5% заемъ 1905 года	104—104½ „
5% „ 1906 „	104½ „
5% крестьянскія свидѣтельства	100½ „
	92½—93½ „
	87¾—88½ „

Настроеніе съ фондами устойчивое; съ частными ипотечными цѣнностями склонно къ ослабленію; съ дивидендными бумагами, послѣ вялаго начала, къ концу биржи крѣпче и оживленнѣе; съ выигрышными займами устойчиво.

ИНОСТРАННЫЯ БИРЖИ.

12-го мая 1911 года.

Лондонъ.

Настроеніе спокойное, вялое.

5% россійск. заемъ 1906 г.	104½
4½% „ „ 1909 г.	101¼

РАСПИСАНІЕ ДВИЖЕНІЯ ПОѢЗДОВЪ.
(Съ 18 апрѣля 1911 г.).

	№ поѣзда	Отходъ изъ Кіева.	№ поѣзда	Прибытіе въ Кіевъ.
По Юго-Запад. жел. д.				
Курьер. I и II кл. Одесса, Кишиневъ, Елисаветг.	1	9 ч. 00 м. в.	2	9 ч. 45 м. у.
Курьер. I и II кл. Брестъ, Варшава, Калишъ, Вѣна	9	7 ч. 10 м. в.	10	10 ч. 14 м. у.
Почтов. I, II и III класс. Одесса, Брестъ, Бѣлостокъ, Варшава, Граево, Умань, Новоселица	3	9 ч. 15 м. у.	4	8 ч. 54 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава	3	12 ч. 35 м. д.	4	6 ч. 25 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Брестъ, Бѣлостокъ, Варшава, Граево	13	12 ч. 20 м. н.	14	6 ч. 15 м. у.
Пассаж. I, II и III кл. Одесса, Умань	5	1 ч. 00 м. н.	6	5 ч. 59 м. н.
Пас. I, II и III кл. Бердичевъ, Ровно, Радзивиловъ, Вѣна	29	9 ч. 10 м. в.	30	9 ч. 31 м. у.
Смѣш. II и III кл. Одесса, Брестъ	15	7 ч. 25 м. у.	16	7 ч. 59 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Одесса, Волочискъ, Новоселица, Вѣна	7	9 ч. 40 м. в.	8	8 ч. 48 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Екатеринославъ	19	3 ч. 40 м. д.	20	12 ч. 55 м. д.
Почтовый. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Екатеринославъ	17	11 ч. 25 м. в.	18	6 ч. 32 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Екатериносл., Севастоп. и Ростовъ-на-Дону	21	8 ч. 20 м. у.	22	9 ч. 55 м. в.
Курьер. I, II и III кл. Сарны, Вильно, Петербургъ	11	7 ч. 40 м. у.	12	12 ч. 44 м. н.
Пасс. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава, Вильно	5	12 ч. 05 м. н.	6	7 ч. 50 м. у.
Тов.-пасс. I, II и III кл. до Ольшаницы	27	5 ч. 20 м. д.	28	9 ч. 20 м. у.
Служебный до Бородянки (въ обращеніи кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней)	37	5 ч. 10 м. д.	38	8 ч. 16 м. у.
Служебный до Бородянки	33	3 ч. 00 м. д.	34	6 ч. 00 м. у
Служебный до Фастова	35	4 ч. 40 м. д.	36	8 ч. 06 м. у
Смѣшан. IV кл. Кіевъ, Одесса, Брестъ и Знаменка	31	9 ч. 55 м. в.	32	2 ч. 34 м. д.
Смѣшан. IV кл. Кіевъ, Сарны, Ковель	31	10 ч. 35 м. в.	32	7 ч. 16 м. у.
По Московско-Кіево-Воронежской жел. дор.				
Скорый. I, II и III кл. Москва	2	12 ч. 30 м. д.	1	5 ч. 00 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Москва, Курскъ	4	12 ч. 15 м. н.	3	5 ч. 40 м. п.
Пасс. почт. I, II и III кл. Курскъ	16	11 ч. 00 м. в.	15	9 ч. 30 м. у.
Пасс. почт. I, II и III кл. Курскъ, Воронежъ	12	1 ч. 05 м. д.	11	4 ч. 15 м. д.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ, Воронежъ, Жлобинъ, Петербургъ	14	7 ч. 30 м. в.	13	7 ч. 00 м. у.
Почтов. I, II и III кл. Кременчугъ, Полтава, Харьковъ	4 п.	11 ч. 30 м. в.	3 п.	6 ч. 30 м. у.
Скорый. I, II и III класс. Полтава, Харьковъ, Лозовая, Ростовъ, Севастополь	2 п.	6 ч. 55 м. в.	1 п.	11 ч. 50 м. у.
Тов.-пассажир. II, III кл. Полтава, Харьковъ	6 п.	7 ч. 10 м. у.	5 п.	11 ч. 40 м. в.



Пароходы Обществъ:
„Общество Пароходства по Днѣпру и его притокамъ" и „2-ое Пароходное Общество по Днѣпру и его притокамъ".

Содержатъ почтово-пассажирскіе рейсы по слѣдующимъ линіямъ:

1) **Кіево-Екатеринославской** ежедневно два раза въ день:
Изъ Кіева въ $8^1/_2$ ч. утра, приходитъ въ Екатеринославъ на другой день около 3 ч. по-полудни; и въ 5 час. вечера, приходитъ въ Екатеринославъ на другой день около 8 час. вечера.
Изъ Екатеринослава въ 5 час. утра и 5 час. по-полудни. Приходитъ въ Кіевъ на другой день въ 8 час. вечера и на третій день въ $11_1/_2$ час. дня.

2) **Кіево-Гомельской** ежедневно одинъ разъ въ день:
Изъ Кіева въ 2 ч. дня.
Изъ Гомеля въ $1^1/_2$ часа дня.

3) **Гомель-Вѣтковской** ежедневно.

4) **Кіево-Пинской** ежедневно:
Изъ Кіева въ $9^1/_2$ ч. утра.
Изъ Пинска въ 8 час. утра.

5) **Кіево-Чернобыльской** ежедневно:
Изъ Кіева въ 6 час. вечера.
„ Чернобыля въ 8 час. утра.

6) **Кіево-Черниговской** ежедневно:
Изъ Кіева въ 5 час. пополуд.
„ Чернигова въ 7 ч. вечера.

7) **Кіево-Остерской** ежедневно:
Изъ Кіева въ 12 ч. дня и 5 ч. вечера.
Изъ Остра въ 12 ч. ночи и въ 2 ч. ночи.

8) **Кіево-Могилевской** четыре раза въ недѣлю:
Изъ Кіева по понедѣльникамъ, средамъ, пятницамъ и субботамъ въ 2 ч. дня.
Изъ Могилева по воскресеньямъ, вторникамъ, четвергамъ и пятницамъ въ 6 час. утра.
Примѣчаніе. Въ Лоевѣ пересадка на другой пароходъ.

9) **Могилево-Оршанской** ежедневно:
Р3070

Недоставленныя телеграммы за 11-е мая: Семеновскому, Комарницкому, Савицкому, Петренко, Кожель, Сидорошину, Лисицкому, Роминовской, Рабиновичу, Путиловой, Фрумкиной, Антоненкову, Росушевскому, Бронштейну, Крижановской.

БЮЛЛЕТЕНЬ
Кіевской метеорологической обсерваторіи
отъ 12 мая 1911 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	11,8	17,7	14,1
Баром. при 0° въ миллим.	743,1	744,2	745,3
Влажность въ процентахъ	85	61	74
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	СВ₃	С₃	С₃
Облач. по 10-ти бальн. сист.	5	7	5
Колич. осадк. въ миллим.	0,3	—	—

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=20,8
Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=9,3
Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=8,5
Средняя температура за сутки=14,5
Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=15,8
Телеграмма не получена.

Расписаніе пріема амбулаторныхъ больныхъ при Кіевской городской больницѣ Цесаревича Александра.

Пятница. По внутреннимъ отъ 10—2 ч. П. I. Дембицкій, по хирургическимъ отъ 10—2 час. И. М. Литошенко, по женскимъ (гинекологическимъ) отъ 11—12 ч. И. М. Юфа и В. А. Хатунцевъ, по дѣтскимъ отъ 12—1 ч. Е. М. Кириллова, по нервнымъ отъ 11—12 ч. В. Г. Лазаревъ, по ушнымъ, горлов., носов. отъ 1—2 ч. М. Д. Айзенбергъ.

Расписаніе движенія дачныхъ поѣздовъ
(съ 1 мая по 1 сентября)
ЮГО-ЗАПАДНЫЯ ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ.
(Отходятъ):

Изъ Кіева въ Боярку:
7 ч. 25 м. у., 8 ч. 20 м. у., 9 ч. 15 м. у., 10 ч. 50 м. у., 1 ч. 5 м. д. *), 3 ч. 20 м. д., 3 ч. 40 м. д., 4 ч. 40 м. д., 5 ч. 20 м. д., 6 ч. 30 м. в., 9 ч. 10 м. в., 9 ч. 40 м. в., 11 ч. 25 м. в., 12 ч. 20 м. н. и 1 ч. н.

Изъ Боярки въ Кіевъ:
9 ч. 5 м. у., 5 ч. 35 м. у., 5 ч. 55 м. у., 7 ч. 30 м. у., 8 ч. 19 м. у., 8 ч. 48 м. у., 10 ч. 36 м. у., 12 ч. 18 м. д., 3 ч. 31 м. д. **), 5 ч. 17 м. д., 7 ч. 23 м. в., 8 ч. в., 8 ч. 17 м. в., 9 ч. 23 м. в., 10 ч. 1 м. в. *) и 12 ч. 25 м. н. **).

Изъ Кіева въ Мотовиловку:
7 ч. 25 м. у., 8 ч. 20 м. у., 9 ч. 15 м. у., 10 ч. 50 м. у., 1 ч. 5 м. д. *), 3 ч. 40 м. д., 4 ч. 40 м. д., 5 ч. 20 м. д., 9 ч. 10 м. в., 9 ч. 40 м. в., 11 ч. 25 м. в., 12 ч. 20 м. в. и 1 ч. н.

Изъ Мотовиловки въ Кіевъ:
4 ч. 8 м. у., 4 ч. 39 м. у., 5 ч. 10 м. у., 6 ч. 43 м. у., 7 ч. 43 м. у., 8 ч. 7 м. у., 8 ч. 35 м. у., 9 ч. 51 м. у., 11 ч. 32 м. у., 2 ч. 46 м. д. **), 6 ч. 36 м. в., 7 ч. 25 м. в., 8 ч. 43 м. в. и 9 ч. 16 м. в. *).

Изъ Кіева въ Бородянку (Святошинъ, Буча, Ворзель, Немѣшаево I и II).
8 ч. 9 м. у. *), 11 ч. 10 м. у., 12 ч. 35 м. д., 3 ч. д., 4 ч. 20 м. д., 5 ч. 10 м. д., 8 ч. 30 м. веч. и 12 ч. 5 м. ночи.

Изъ Бородянки въ Кіевъ.
4 ч. 20 у., 6 ч. у., 6 ч. 38 м. у., 7 ч. 32 м. у., 11 ч. у., 3 ч. 56 м. дня, 6 ч. 20 м. веч. и 9 ч. 15 м. веч. *).

Изъ Кіева въ Тетеревъ.
8 ч. 9 м. у. *), 11 ч. 10 м. у., 12 ч. 35 м. д., 4 ч. 20 м. д. и 12 ч. 5 м. ночи.

Изъ Тетерева въ Кіевъ.
5 ч. 23 м. у., 6 ч. 59 м. у., 3 ч. 12 м. дня, 5 ч. 47 м. веч. и 8 ч. 42 м. веч. *)

Примѣч. 1. Поѣзда, отмѣченные одной звѣздочкой, обращаются только въ воскресные и праздничные дни.

Примѣч. 2. Поѣзда, отмѣченные двумя звѣздочками, назначаются по мѣрѣ надобности.

МОСКОВСКО-КІЕВО-ВОРОНЕЖСКАЯ ЖЕЛѢЗНАЯ ДОРОГА.
(Отходятъ).

Изъ Кіева въ Дарницу.
5 ч. 20 м. у., 7 ч. 10 м. у., 10 ч. у., 1 ч. 5 м. д., 3 ч. 30 м. д., 4 ч. 30 м. д., 7 ч. 30 м. в., 11 ч. в., 11 ч. 30 м. в., 12 ч. 15 м. ночи.

Изъ Дарницы въ Кіевъ.
5 ч. у., 5 ч. 51 м. у., 6 ч. 19 м. у., 7 ч. 45 м. у., 8 ч. 52 м. у., 12 ч. д., 3 ч. 36 м. д., 7 ч. 20 м. в., 9 ч. 15 м. в. 11 ч. в.

Изъ Кіева въ Борисполь.
5 ч. 20 м. у., 7 ч. 10 м. у., 3 ч. 30 м. д. и 11 ч. 30 м. в.

Изъ Борисполя въ Кіевъ.
5 ч. 15 м. у., 7 ч. 2 м. у., 6 ч. 37 м. в. и 10 ч. 18 м. в.

Редакторъ К. Смаковскій.

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Пихно

Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.